

**ZAHTJEV ZA NAKNADU  
PARNIČNOG TROŠKA TUŽITELJA U PREDMETU P-5542/15 (P-3402/06, P-4930/00)**

**TUŽITELJ:** STEČAJNA MASA HOTEL ESPLANADE d.d. u stečaju, OIB: 36493724247,  
iz Zagreba, Mihanovićeve 1, kao pravni sljednik Hotel Esplanade d.d., Zagreb

**TUŽENIK:** GRAD ZAGREB, OIB 61817894937, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1.

**VPS = 3.674.452,22 kn**

1. Sastav tužbe od 26.05.2000. godine	3.674 boda
2. Pristup ročištu 23.01.2001.	3.674 boda
3. Podnesak od 31.01.2001.	3.674 boda
4. Podnesak od 26.02.2001.	3.674 boda
5. Pristup ročištu 22.03.2001.	3.674 boda
6. Podnesak od 19.04.2001.	3.674 boda
7. Pristup ročištu 24.09.2001.	1837 boda
8. Podnesak od 19.10.2001.	3.674 boda
9. Pristup ročištu 22.10.2001.	3.674 boda
10. Podnesak od 28.11.2001.	50 bodova
11. Pristup očevidu 13.12.2001. Radnja priznata presudom	3.674 boda
12. Podnesak od 28.08.2002.	3.674 boda
13. Pristup ročištu 15.01.2003.	3.674 boda
14. Sastav žalbe od 30.04.2003.	3.674 boda
15. Podnesak od 26.02.2007.	3.674 boda
16. Pristup ročištu 07.03.2007.	3.674 boda
17. Pristup ročištu 15.07.2008.	3.674 boda
18. Pristup ročištu 01.06.2010.	3.674 boda
19. Podnesak od 10.06.2010.	50 bodova
20. Podnesak od 11.12.2013.	50 bodova
21. Podnesak od 14.12.2015.	3.674 boda
22. Pristup ročištu 16.12.2015.	3.674 boda
23. Pristup ročištu 23.02.2016.	3.674 boda
24. Podnesak od 08.03.2016.	50 bodova
25. Podnesak od 21.03.2016.	50 bodova
26. Podnesak od 11.05.2016.	50 bodova
27. Pristup ročištu 15.06.2016.	3.674 boda
28. Podnesak od 30.06.2016.	3.674 boda
29. Podnesak od 06.12.2016.	3.674 boda
30. Podnesak od 13.11.2017.	3.674 boda
31. Pristup ročištu 09.01.2017.	3.674 boda
32. Podnesak od 09.02.2017.	50 bodova
33. Sastav Žalbe protiv Presude (u dijelu troška) 22.03.2018.	250 bodova

34. Sastav Odgovora na žalbu 23.04.2018.	3.309 boda
35. Sastav zahtjeva za ispravak Presude P-5542/2018 23.10.2020.	100 bodova
36. Odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije 29.10.2020.	3.674 boda
37. Odgovor na žalbu od 23.11.2020.	1.837 boda
38. Sastav Podneska od 22.02.2021.	50 bodova
39. pribava klauzule pravomoćnosti i ovršnosti	25 bodova

---

ukupno	99.608 bodova
--------	---------------

Prema važećoj O.T. 1 bod = 10,00 kuna  
PDV 25 %

996.030,00 kuna
249.020,00 kuna

---

**PARNIČNI TROŠAK UKUPNO**

**1.245.100,00 kuna**

U Zagrebu 15. lipnja 2022. godine

**Hrvoje  
Maratov  
ić**

Digitally signed  
by Hrvoje  
Maratović  
Date: 2022.06.16  
15:20:49 +02'00'

red. br. 38

Odvjetnik Hrvoje Maratović, Jarunska ulica 35, 10000 Zagreb  
tel./fax. +385-1-3665-953 e-mail: hrvoje.maratovic@gmail.com

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84  
10 000 Zagreb

Na broj: P-5542/2015

PARNIČNI PREDMET

TUŽITELJ: STEČAJNA MASA HOTEL ESPLANADE d.d. u stečaju, OIB: 89763742643,  
iz Zagreba, Mihanovićeva 1, zastupano po odvjetniku Hrvoju Maratoviću, sa  
sjedištem ureda u Zagrebu, Jarunska ulica 35

TUŽENIK: GRAD ZAGREB, OIB: 61817894937, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1

PODNEŠAK TUŽITELJA

1x neposredno putem e-komunikacije

I. Punomoćnik tužitelja ovim podneskom predlaže naslovnom sudu da po ostvarenju svih potrebnih uvjeta iskaže pravomoćnost Rješenja poslovni broj P-5542/15-127 od dana 05. studenog 2020. godine kojime je ispravljena Presuda ovog suda poslovnog broja: P-5542/15-112 od 12. ožujka 2018. u uvodu, i u točki I, II i III izreke presude glede OIB-a tužitelja.

U Zagrebu, dana 22. veljače 2021. godine

Tužitelj

Hrvoje  
Maratović  
Ć

Digitally signed  
by Hrvoje  
Maratović  
Date: 2021.02.21  
18:36:29 +01'00'



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski građanski sud u  
Zagrebu

## Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je Hrvoje Maratović, OIB 84753856234, dana 21.02.2021. u 18:37:57 sati u svojstvu Odvjetnik sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

### Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski građanski sud u Zagrebu
Postojeći predmet na kojem se pošiljka odnosi	P-5542/2015
Prilogi	-

### Podnesak

Vrsta	Podnesak tužitelja
Podnositelj	Stečajna masa Hotel ESPLANADE d.d. - u stečaju
Broj stranica	1
Naziv datoteke sa sadržajem	2021-02-22 Esplanada Grad Zagreb OGS podnesak iskazivanje pravomoćnosti Rješenje ispravak presude POTPISAN.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	119,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	fa7d3656b1a516cadf106712e8499b779ab69bdcabc4ccfd18b7 c8e2ef75b6268

Red. br. 37

Odvjetnik Hrvoje Maratović, Jarunska ulica 35, 10000 Zagreb  
tel./fax. +385-1-3665-953 e-mail: hrvoje.maratovic@gmail.com

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84  
10 000 Zagreb

Na broj: P-5542/2015

PARNIČNI PREDMET

TUŽITELJ: STEČAJNA MASA iza HOTEL ESPLANADE d.d. u stečaju,  
OIB: 89763742643, iz Zagreba, Mihanovićeve 1, zastupano po odvjetniku Hrvoju  
Maratoviću, sa sjedištem ureda u Zagrebu, Jarunska ulica 35

TUŽENIK: GRAD ZAGREB, OIB: 61817894937, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, zastupan  
po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Mađarić & Lui d.o.o. iz Zagreba,  
Zelinska 4, Su-2600/07

ODGOVOR TUŽITELJA  
na žalbu tuženika od dana 16. studenog 2020. godine

1x neposredno putem e-komunikacije  
prilozi

I. Naslovni sud je Rješenjem od dana 5. studenog 2020. godine ispravio Presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. Pn-5542/15 od 12.03.2018.godine; u uvodu, i u točki I, II i III izreke presude glede OIB-a tužitelja, tako da umjesto: "OIB: 36493724247", treba ispravno pisati: "OIB: 89763742643", dok je Presuda od 12. ožujka 2018. u ostalom dijelu ostala neizmijenjena.

II. Protiv navedenog Rješenja, ovdje tuženik je izjavio žalbu iz svih žalbenih razloga.

III. Rješenjem naslovnog suda od dana 23. studenog 2020. godine tužitelj je pozvan očitovati se na izjavljenu žalbu, te se očituje na način kako to slijedi u nastavku.

Svi izneseni žalbeni razlozi tuženika su u cijelosti neutemeljeni i usmjereni samo na odgađanje ovrhe potraživanja po pravomoćnoj sudskoj presudi u ovoj pravnoj stvari, a što tužitelj posebno ima potrebu naglasiti u ovom konkretnom slučaju.

Naslovni sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. niti u jednom dijelu donesenog Rješenja od dana 5. studenog 2020. godine, kako to neosnovano tvrdi tuženik, budući je sud ovlašten po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke ispraviti presudu na temelju odredbe iz čl. 342. st. 1. ZPP-a u slučaju postojanja pogreške u imenima i

brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom, odnosno pogrešku suda koja je nastala prilikom pisane izrade presude.

Navodi tuženika da bi u ovom konkretnom slučaju bilo bitno da li je eventualno tužitelj sam napisao "OIB: 36493724247" u par svojih podnesaka tijekom parničnog postupka koji se vodi više od punih 25 godina, ili je to naslovni sud učinio u nekolicini svojih odluka tijekom trajanja ovako izrazito dugog postupka, je pravno i logički u cijelosti promašena tvrdnja tuženika.

Za cijelo vrijeme trajanja ovog konkretnog parničnog postupka, pravni identitet i legitimacija stranaka nikada nisu bili sporni, a pogotovo na strani tužitelja.

Nesporno je da je ovdje tužitelj Stečajna masa iza Hotel ESPLANADE dioničko društvo za hotelijerstvo i ugostiteljstvo - u stečaju, OIB: 89763742643, Zaprešić, Ivana Vencla 32, zastupana po upravitelju stečajne mase Milorad Zajkovski, OIB: 59768013642, Zaprešić, Ivana Vencla 32 stečajna masa iza pravne osobe - subjekta Hotel ESPLANADE dioničko društvo za hotelijerstvo i ugostiteljstvo - u stečaju, MBS: 080011158, OIB: 36493724247.

Dokaz: uvid u sudski registar

Trgovački sud u Zagrebu je brisao subjekt - pravnu osobu pod nazivom Hotel ESPLANADE dioničko društvo za hotelijerstvo i ugostiteljstvo - u stečaju dana 18.06.2013. godine rješenjem Tt-13/12764-1, koje činjenice su u cijelosti nesporne, te ove činjenice ulaze u krug općepoznatih ili notornih činjenica koje činjenice ne treba dokazivati, odnosno koje su zbog široke dostupnosti informacija putem interneta i to putem službenih portala državne vlasti (sudski registar - [www.sudski-registar.hr](http://www.sudski-registar.hr)) u svakom trenutku javno dostupne svakoj osobi koja pristupi portalu.

Tužitelj nastavno ističe da je sudska praksa priložena od strane tuženika neprimjenjiva na ovaj konkretni postupak budući se odnosi na sasvim jednu drugačiju pravnu situaciju od konkretne kao i da tuženik iznoseći svoje tvrdnje ne uzima u obzir činjenicu da ne postoji obveza prvostupanijskih sudaca da sude sukladno stajalištu višeg suda, već po zakonu.

Tužitelj izričito ukazuje na IZVOD IZ ZAPISNIKA s osme sjednice Gradanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (8/18) održane dana 17. prosinca 2018. godine Broj: Su-IV-4/18-19 od 17. prosinca 2018. godine, i to **pravno shvaćanje** navedeno pod točkom 1., dostupno na sljedećoj stranici ([www.vrhovni-sud.hr](http://www.vrhovni-sud.hr)) koje glasi:

"Sud je ovlašten po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke ispraviti presudu na temelju odredbe iz čl. 342. st. 1. ZPP-a samo u slučaju postojanja pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom, odnosno pogreške suda koja je nastala prilikom pisane izrade presude, a ne i pogreške koje su posljedica dispozicije samih stranaka, ali nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz 354. st. 1. u vezi s čl. 342. st. 1. ZPP-a, ako je sud primjenom čl. 342. st. 1. ZPP-a, u situaciji kada tijekom postupka uopće nije bio sporan stvarni identitet stranke, ispravio oznaku imena ili prezimena stranke (ili OIB-a), iako je ta okolnost posljedica pogreške same stranke".

Tužitelj smatra da je upravo ovakvim shvaćanjem sjednice Gradanskog odjela Vrhovnog suda u svakom mogućem pogledu maknuta daljnja potreba obrazlaganja neutemeljenosti izjavljene žalbe tuženika, budući spomenuto pravno shvaćanje izričito predviđa dvije različite situacije u kojima je sud uvijek ovlašten, po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke, izvršiti ispravak

presude, a na način koji je i prvostupanjski sud postupio donoseći Rješenje od dana 5. studenog 2020. godine.

Upravo imajući u vidu navedeno pravno shvaćanje sjednice Gradanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, tužitelj ponovno naglašava da nije počinjena bitna povreda odredaba partičnog postupka iz 354. st. 1. u vezi s čl. 342. st. 1. ZPP-a u ovom konkretnom slučaju, budući je sud primjenom čl. 342. st. 1. ZPP-a zakonito postupio i ispravio OIB stranke (tužitelja) čiji stvarni identitet za cijelo vrijeme trajanja postupka nije bio ni trenutka sporan pa su posljedično svi žalbeni razlozi i navodi tuženika u tom smislu neosnovani.

IV. Imajući u vidu sve izneseno, predaje se drugostupanjskom sudu odbiti žalbu tuženika u cijelosti kao neosnovanu i potvrditi Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od dana 5. studenog 2020. godine kojime je ispravljena Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. Pn-5542/15 od 12.03.2018.godine, te obvezati tuženika da tužitelju naknadi trošak odgovora na žalbu.

U Zagrebu, dana 23. studenog 2020. godine.

Tužitelj

Hrvoje  
Maratovi  
ć

Digitally signed  
by Hrvoje  
Maratović  
Date: 2020.11.23  
19:36:36 +01'00'

**VPS: 3.644.433,42 kuna**

**Tužitelj potražuje trošak:**

Sastav odgovora na žalbu (Tbr. 10, t. 7)  
Ukupno  
PDV 25%  
UKUPNO

3644 bodova  
36.440,00 kuna  
9.110,00 kuna  
45.550,00 kuna



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
GRADANSKI ODJEL

Broj: Su-IV-4/18-19  
Zagreb, 17. prosinca 2018.

**IZVOD IZ ZAPISNIKA**

s osme sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda  
Republike Hrvatske (8/18) održane 17. prosinca 2018.

1.

"Sud je ovlašten po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke ispraviti presudu na temelju odredbe iz čl. 342. st. 1. ZPP-a samo u slučaju postojanja pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom, odnosno pogreške suda koja je nastala prilikom pisane izrade presude, a ne i pogreške koje su posljedica dispozicije samih stranaka, ali nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz 354. st. 1. u vezi s čl. 342. st. 1. ZPP-a, ako je sud primjenom čl. 342. st. 1. ZPP-a, u situaciji kada tijekom postupka uopće nije bio sporan stvarni identitet stranke, ispravio oznaku imena ili prezimena stranke (ili OIB-a), iako je ta okolnost posljedica pogreške same stranke"

2.

Vezano za pravno shvaćanje sa sedme sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 19. studenoga 2018. koje glasi:

"U ovršnom postupku i postupku osiguranja i stečajnom postupku dopuštena je revizija iz čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku protiv rješenja kojima je odlučeno o predmetu zahtjeva."

prihvaćen je sljedeći:

**KATALOG RJEŠENJA IZ OVRŠNOG I STEČAJNOG ZAKONA PROTIV  
KOJIH JE DOPUŠTENA IZVANREDNA REVIZIJA**

**I. OVRŠNI ZAKON**

Revizija iz čl. 382. stavak 2. ZPP-a podnosi se protiv drugostupanjskih odluka kojima se pravomoćno završava ovršni postupak (ili dio postupka) o predmetu zahtjeva, kad je drugostupanjski sud povodom žalbe odlučivao o sljedećim rješenjima:





REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski građanski sud u  
Zagrebu

## Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je Hrvoje Maratović, OIB 84753856234, dana 23.11.2020. u 19:40:11 sati u svojstvu Odvjetnik sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

### Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski građanski sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-5542/2015
Prijava	-

### Podnesak

Vrsta	Odgovor na žalbu
Podnositelj	Stečajna masa Hotel ESPLANADE d.d. - u stečaju
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	OGS Podnesak odgovor na žalbu protiv ispravka presude 2020-11.POTPISAN.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	154,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9af431ce585d1d2914ec28a1e16166c91a64a4217fc62c2d9da173976f7fa0e5

**Prilog s rednim brojem 1**

Opis	HOTEL ESPLANADE BRISAN
Broj stranica	0
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	HOTEL ESPLANADE BRISAN.JPG
Veličina datoteke sa sadržajem	37,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	98f23789963a183bd48bbec425202fa6af34f777d9c783ebee154f8464fd5ffe

**Prilog s rednim brojem 2**

Opis	HOTEL ESPLANADE U STEČAJU
Broj stranica	0
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	HOTEL ESPLANADE U STEČAJU.JPG
Veličina datoteke sa sadržajem	112,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	6386d9b01de7a14844573fea3e4a102e1e65e474236e32d4641cd31f19560fe2

**Prilog s rednim brojem 3**

Opis	VSRH_GO_2018_Su-IV-4-2018-19_2018-12-17 ISPRAVAK
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	VSRH_GO_2018_Su-IV-4-2018-19_2018-12-17 ISPRAVAK.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	210,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	ee7867f5a2973aa488bce4456536298517fc94225e161e7a82f79717ed0d0d3f

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84  
10 000 Zagreb

Na broj: P-5542/2015

PARNIČNI PREDMET

TUŽITELJ: STEČAJNA MASA HOTEL ESPLANADE d.d. u stečaju, OIB: 89763742643,  
iz Zagreba, Mihanovićeve 1, zastupano po odvjetniku Hrvoju Maratoviću, sa  
sjedištem ureda u Zagrebu, Jarunska ulica 35

TUŽENIK: GRAD ZAGREB, OIB: 61817894937, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1

ODGOVOR NA PRIJEDLOG TUŽENIKA ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

ix neposredno putem e-komunikacije  
punomoć

I. Tužitelj je temeljem priložene punomoći u ovoj pravnoj stvari opunomoćio odvjetnika Hrvoja Maratovića iz Zagreba, Jarunska ulica 35 kao punomoćnika, te se sva daljnja pismena i odluke moli slati na prije navedenu adresu.

II. Tužitelj ovim podnesom daje odgovor na prijedlog tuženika za dopuštenje revizije na način kako to slijedi u nastavku.

Prijedlog za dopuštenje revizije je nedopušten.

Kao prvo, tužitelj ovo navodi iz razloga što u prijedlogu tuženika za dopuštenje revizije naznačena tri pitanja nisu pravna pitanja u smislu odredbe čl. 385. a st.1 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 ; dalje: ZPP), koja bi bila važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njezinoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu. Naime, predmetnim pitanjima tuženik pokušava dovesti u sumnju pravilnost zaključaka nižestupanijskih sudova o postojanju pravno odlučnih činjenica. Suštinski dakle, riječ je o pitanjima činjenične naravi (iz obrazloženja predmetnog prijedloga to nedvojbeno i proizlazi). No, prema odredbi čl. 385. a st.1. ZPP revizijom odnosno prijedlogom za dopuštenje revizije drugostupanijska presuda se ne može pobijati iz razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. K tome, ovdje je posebno za naglasiti da na navedena pitanja nije niti moguće dati jednoznačan odgovor koji bi bio primjenjiv u sličnim situacijama. Odgovor na ta pitanja ovisi o okolnostima svakog pojedinog slučaja.

Kao drugo, predmetni prijedlog tuženika ne sadrži niti valjane razloge važnosti predmetnih pitanja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Naime, odluke na koje se tuženik u prijedlogu poziva uopće ne korespondiraju postupovnopravnoj situaciji u ovom konkretnom postupku.

Tužitelj, unatoč navedenom, radi pojašnjenja širih okolnosti slučaja ima potrebu ukazati tek na slijedeće. Predmetnim prijedlogom tuženik i nadalje opstupa pravdu. I nakon više desetljeća tuženik ama baš ničim ne daje do znanja kolika bi njegova obveza bila iz predmetnog pravnog posla, a posebno ustraje da tužitelju nakon više desetljeća ne isplati ama baš lipe za preuzete obveze podmirivanja troškova uređenja Oleander terase Hotela Esplanade. Stoga, tužitelj ima više nego osnova za zaključiti da je u konkretnom slučaju riječ o zloporabi prava od strane tuženika.

S obzirom na izneseno, predlaže se predmetni prijedlog za dopuštenje revizije odbaciti kao nedopušten, u smislu odgovarajućih odredaba ZPP.

U Zagrebu, dana 29. listopada 2020. godine

Tužitelj

**Hrvoje  
Marato  
vić**

Digitally signed  
by Hrvoje  
Maratović  
Date:  
2020.10.30  
09:48:04 +01'00'

**VPS: 3.644.453,42 kuna**

**Tužitelj potražuje trošak:**

Sastav odgovora na izvanredni pravni lijek (Tbr. 10. t. 7)  
Ukupno  
PDV 25%  
UKUPNO

3644 bodova  
36.440,00 kuna  
9.110,00 kuna  
45.550,00 kuna



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski građanski sud u  
Zagrebu

## Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je Hrvoje Maratović, OIB 84753856234, dana 30.10.2020. u 10:00:41 sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

### Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski građanski sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-5542/2015
Primjedba	-

### Podnesak

Vrsta	Odgovor na reviziju
Podnositelj	Stečajna masa Hotel ESPLANADE d.d. - u stečaju
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	OGS odgovor tužitelja na prijedlog za dopuštenost revizije 2020-10-29 POTPISAN.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	138,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a3de88706ce6d9df29e5f7ba276fce78b60c3982b456618eb1289a7811ee7b02

### Pristojba

Priloga na osnovu	3.644.453,42 kn
Vrsta	Odgovor na reviziju
Obveznik plaćanja	stečajna masa hotel esplanade
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160

**Pristojba**

Poziv na broj prijavitelja	HR635045-42910-1045338362
Detalji izračuna	Tar. br. 1. st. 2.
Nominalni iznos	2.500,00 kn
Postotak oslobođenja po osnovi komitorija ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudbine pristojbe	-
Iznos za plaćati	1.250,00 kn
Oslob. plaćanja	-
Plaćeno	0,00 kn
Celostat	1.250,00 kn
Većina priloženog dokumenta	-
Razlog neplaćanja	Obveznik će sam platiti pristojbu
Napomena	-

**Podaci o sudskom predmetu**

Sud:	Općinski građanski sud u Zagrebu
Predmet:	P-5542/2015
Vrsta spora:	Obvezno - isplata
Referada:	Referada 132 - Parnična
Datum osnivanja predmeta	19.08.2015.
Stranka:	Stečajna masa Hotel ESPLANADE d.d.- u stečaju
Protustranka:	GRAD ZAGREB

Tijek i dinamiku rješavanja predmeta pratite na web portalu [e-predmet.pravosudje.hr](http://e-predmet.pravosudje.hr).

Direktna poveznica na web portal s podacima o predmetu:



**Podaci za uplatu pristojbe**

**Odgovor na reviziju**

Platitelj:	stečajna masa hotel esplanade
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	1.250,00 kn
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 5045-42910-1045338362
Opis plaćanja:	Pristojba P-5542/2015

Kod plaćanja obvezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.  
Ukoliko ste pristojbu već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije  
automatski popunite podatke za elektronsko  
plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

# PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIK  
Hrvoje Maratović  
ZAGREB, Opatovska ulica 25  
telefon: 01/3665 953

u SUDSKOM postupku  
pred OPĆINSKI I GRADANSKI SUD U ZAGREBU, Vrhovni  
SUD RH  
pod poslovnim brojem 9-5542/2015  
na tužbu (prijedlog, optužnicu) STECAJNA MASA HOTEL ESPLANADE  
d.o.o. u STEČAJU  
protiv GRAD ZAGREB

radi PODNOŠENJA ODGOVORA NA PRIJEDLOG TUŽENIKA ZA  
DOPUSTENJE REKURZE - IZVANREDNI PRAVI LJER

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda, kao i kod svih drugih državnih organa, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga u slučaju spriječenosti zamijeni:

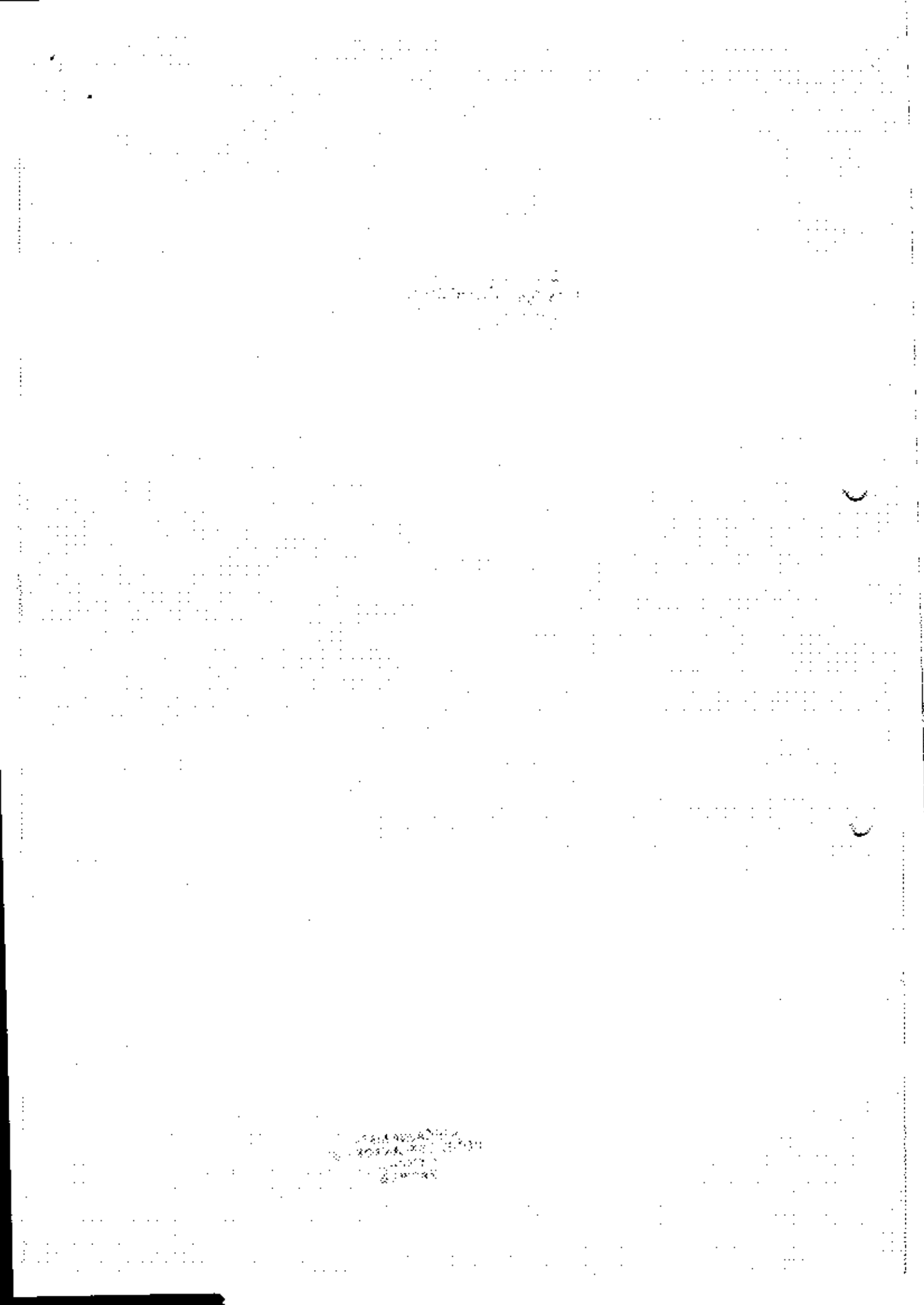
Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u

U Zagrebu, Zagreb, 27. 10. 2020.

STECAJNA MASA  
HOTEL ESPLANADE d.o.o.  
u stečaju  
ZAGREB

STECAJNI UPRAVITELJ MILORAD ZAJKOVIĆ





Red. br. 35  
Odvjetnik Hrvoje Maratović, Jarunska ulica 35, 10000 Zagreb  
tel./fax. +385-1-3665-953 e-mail: hrvoje.maratovic@gmail.com

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84  
10 000 Zagreb

Na broj: P-5542/2015

PARNIČNI PREDMET

TUŽITELJ: STEČAJNA MASA HOTEL ESPLANADE d.d. u stečaju, OIB: 89763742643,  
iz Zagreba, Mihanovićeva 1, zastupano po odvjetniku Hrvoju Maratoviću, sa  
sjedištem uređa u Zagrebu, Jarunska ulica 35

TUŽENIK: GRAD ZAGREB, OIB: 61817894937, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1

PODNEŠAK TUŽITELJA  
ZAHTEJ ZA ISPRAVLJANJE PRESUDE

1x neposredno putem e-komunikacije  
punomoć  
prilozi

I. Pred naslovnim sudom se pod gornjim poslovnim brojem vodio parnični postupak u kojemu je donesena Presuda poslovnj broj: 132 - P - 5542/2015 - 112 od dana 12. ožujka 2018. godine, pravomoćna dana 24. lipnja 2020. godine.

II. U uvodu navedene Presude i u Izreci navedene Presude kao OIB ovdje tužitelja, STEČAJNA MASA HOTEL ESPLANADE d.d. u stečaju kao subjekta koji je nastao iza subjekta Hotel ESPLANADE dioničko društvo za hotelijerstvo i ugostiteljstvo - u stečaju, MBS: 080011158, OIB: 36493724247 je pogrešno naveden OIB: 36493724247, a ne ispravan OIB tužitelja koji glasi: 89763742643.

Dokaz: uvid u priloge  
po potrebi - uvid u sudski registar

III. S obzirom na izneseno, predlaže se naslovnom sudu sukladno odredbi članka 342. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 ; dalje: ZPP) donijeti Rješenje kojime će se ispraviti Presuda na način da se izmijene pogrešni brojevi OIB-a ovdje tužitelja u uvodu Presude i u izreci Presude.

U Zagrebu, dana 23. listopada 2020. godine

Tužitelj

Hrvoje  
Maratović

Digitally signed by  
Hrvoje Maratović  
Date: 2020.10.23  
12:23:23 +02'00'

# PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIK  
Hrvoje Maratović  
ZAGREB, Tkalčićeva 35  
telefon: 01/5685 953

u PARNIČNOST postupku  
pred OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU  
pod poslovnim brojem P-5542/2015  
na tužbu (prijedlog, optužnicu) STEAJNA MASA IZ HOTEL ESPANADE  
protiv GRAD ZAGREB  
radi ISPLATE

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda, kao i kod svih drugih državnih organa, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga u slučaju sprječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u

U Zagrebu, dana 01.10.2020.g.

STEAJNA MASA  
HOTEL ESPANADE d.o.o.  
u stečaju  
ZAGREB

STEAJINI UPRAVITELJ MILORAD ŽAJKOVSKI



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski građanski sud u  
Zagrebu

## Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je Hrvoje Maratović, OIB 84753856234, dana 23.10.2020. u 12:28:43 sati u svojstvu Odvjetnik sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

### Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski građanski sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-5542/2015
Primjedba	-

### Podnesak

Vrsta	Podnesak tužitelja
Podnositelj	Stечаjna masa
Broj stranica	1
Naziv datoteke sa sadržajem	OGS Podnesak ispravak presude 2020-10 POTPISAN.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	135,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	abdc6d70f8226d900c77375669f149e5c7b793b087d28da482e11a2d20199ea2

**Prilog s rednim brojem 1**

Opis	OGS punomoć Stečajna masa iza Hotela Esplanade
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	OGS punomoć Stečajna masa iza Hotela Esplanade.PDF
Veličina datoteke sa sadržajem	169,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	de88e0fe47bfde5ef8276088845b03e962084dbb698384386d67215b682d9002

**Prilog s rednim brojem 2**

Opis	STEČAJNA MASA IZA HOTELA ESPLANADE U STEČAJU
Broj stranica	0
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	STEČAJNA MASA IZA HOTELA ESPLANADE U STEČAJU.JPG
Veličina datoteke sa sadržajem	133,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	ecd0067fba236ab7708be3193e1744ea7796f53672b8f23e896220def2280425

**Prilog s rednim brojem 3**

Opis	HOTEL ESPLANADE U STEČAJU
Broj stranica	0
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	HOTEL ESPLANADE U STEČAJU.JPG
Veličina datoteke sa sadržajem	112,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	6368d9b01de7a14844573fea3e4a102e1e65e474236e32d4641cd31f19560fe2

**Nadležni sud**

Trgovački sud u Zagrebu

**MBS**

081107400

**OIB**

89763742643

**Naziv**

Stečajna masa iza Hotel ESPLANADE dioničko društvo za hotelijerstvo i ugostiteljstvo - u stečaju

Stečajna masa iza Hotel ESPLANADE d.d. - u stečaju

**Sjedište/adresa**

Zaprešić (Grad Zaprešić)  
Ivana Vencla 32

**Pravni oblik**

stečajna masa

**Upravitelj/likvidatori**

Milorad Zajkovski, OIB: 59766013642 (Prikaži vezane subjekte)  
Zaprešić, Ivana Vencla 32  
- stečajni upravitelj

**Pravni odnosi**

Temelj upisa stečajne mase

Trgovački sud u Zagrebu, rješenje broj St-277/11 od 28.08.2017

**Zabilježbe**

Redni broj zabilježbe: 1

- Stečajna masa je nastala iza subjekta Hotel ESPLANADE dioničko društvo za hotelijerstvo i ugostiteljstvo - u stečaju, MBS: 080011158, OIB: 36493724247

Pred. br. 34

Odvjetnik Zvonimir Maratović, 10000 Zagreb, Jarunska ulica 35, tel./fax. +385-1-3665-953  
e-mail: zvonimir.maratovic@gmail.com

Na broj: P-5542/15

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
2 PRIMLJENO	
neposr. poštom	23-04-2018
u	prim.
pristojba	kn

Tužitelj: STEČAJNA MASA HOTEL ESPLANADE d.d. u stečaju, OIB 36493724247,  
iz Zagreba, Mihanovićeve 1, zastupano po:

**ODVJETNIK**  
Zvonimir Maratović  
ZAGREB: Jarunska ulica 35  
telefon: 3665-953

Tuženik: GRAD ZAGREB, OIB 61817894937, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1.

ODGOVOR TUŽITELJA NA ŽALBU TUŽENIKA

4x

Tužitelj u otvorenom zakonskom roku odgovara na žalbu tuženika na način kako slijedi.

Žalbeni navodi tuženika u potpunosti su neosnovani.

Suprotno žalbenim navodima tuženika u postupku pred prvostupanjskim sudom nije počinjena bitna povreda odredaba pamičnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a. Pobijana presuda nema nedostatke radi kojih se ne bi mogla ispitati. Izreka te presude je razumljiva i nije u proturječnosti sa jasno i potpuno navedenim razlozima o odlučnim činjenicama sadržanim u obrazloženju te presude, a koji pak razlozi nisu u proturječnosti sa sadržajem isprava i zapisnika u spisu. Tako prvostupanjski sud na jasan i potpun način iznosi razloge o pravima i obvezama stranaka iz spornog odnosa, o činjenicama vezanim za nastanak utužene obveze tuženika te za visinu te obveze. Riječ je o opsežnoj ali u potpunosti logičnoj presudi koja se ukazuje kao ogledni primjer za mogućnost postupanja drugostupanjskog suda sukladno odredbi čl. 375. st. 5. ZPP-a.

Suština žalbenih razloga tuženika odnosi se na pravilnost i potpunost utvrđenja činjeničnog stanja pa tužitelj nastavno odgovara na takove žalbene razloge tuženika.

Uvodno je ovdje prvenstveno za ukazati na slijedeće. Prvo, da tužitelju nije bilo u interesu raditi bilo kakove radove na do tada postojećoj Oleander terasi, već je tek pokazao razumjevanje za potrebe grada i javnog interesa da se u centru grada izgradi Importane centar (jer je sam tužitelj zbog takovih građevinskih zahvata bio ograničen u svom hotelskom poslovanju, i jer vraćanjem Oleander terase u prvotno stanje tužitelj baš ništa nije dobivao). Drugo, kraj nesporne činjenice da je tuženik bio u obvezi naknaditi troškove vraćanje Oleander terase u prvotno stanje tuženik niti danas nakon proteka više od 20 godina ne podmiruje baš nikakav dio tih troškova, a niti se očituje o tome koliki bi makar po njemu ti troškovi bili. Očito tuženik kao dužnik koristi tromost sudskog sustava da bi opstruirao ispunjenje svoje obveze. Zašto je tome tako za ovu parnicu je irelevantno, ali ipak je ovdje za ukazati na činjenicu da se u međuvremenu zbog izmjenjenih političkih prilika kod tuženika mijenjao sastav predstavničke i izvršne vlasti.

Opseg izvedenih radova i trošak izvedenih radova prvostupanjski sud na nedvojben način je utvrdio po nalazu i mišljenju vještaka Dragutina Gergely. Tuženik nalazu i mišljenju navedenog vještaka suprotstavlja nalaz i mišljenje vještaka Davorina Štengla, koji je izrađen po privatnoj narudbi samog tuženika, dok je nalaz i mišljenje vještaka Dragutina Gergely izrađen u ovom parničnom (kontradiktornom) postupku gdje su obje parnične stranke imale mogućnost provjere vjerodostojnosti. Već iz tog razloga pravilno je prvostupanjski sud postupio kada je poklonio vjeru vještaku Dragutinu Gergely. Ovdje je za ukazati da je i sam tužitelj privatno agažirao vještaka Ankicu Milevoj (čiji su nalaz i mišljenje daleko povoljniji za tužitelja od nalaza i mišljenja vještaka Dragutina Gergely). Unatoč navedenom, to jest da je u ovom slučaju nalaz i mišljenje vještaka Davorina Štengla irelevantan, ipak je za ukazati na okolnosti u kojima je taj vještak po privatnom nalogu tuženika vještačio. Taj vještak vještačio je isključivo po dokumentaciji koju mu je sam tuženik dostavio i koju dokumentaciju tuženik u ovom postupku uporno skriva. Stoga apsolutno je razvidno da i sam tuženik zna da nalaz i mišljenje vještaka Davorina Štengl nisu objektivni (jer bi tuženik u protivnom dostavio sudu dokumentaciju koju je sud više puta od tuženika zahtijevao).

Na ročištu održanom 23.02.2016. godine u svojstvu svjedoka saslušan je ing. Krunoslav Bencarić do umirovljenja zaposlenik Zavoda za izgradnju grada, osoba kojoj je od strane tuženika zabranjeno davati bilo kakovu dokumentaciju, a u svom iskazu potvrđuje da je njegov potpis na zapisniku sa sastanka komisije za ustupanje radova na projektiranju i građenju te izmještanju instalacija sanacije terena i rušenja objekata u okviru obavljanja poslova pripreme građevinskog zemljišta od 01. prosinca 1997. godine. Specifičnost njegova iskaza je da se ne sjeća Vilka Kolera s kojim je mjesec dana usklađivao troškove za Oleander terasu, no sjeća se kako je vještak Štengl vještačio visinu troškova vraćanja Oleander terase u prvobitno stanje. No iz njegova iskaza nedvojbeno proizilazi da je tuženik 1997. godine raspisao natječaj za vraćanja Oleander terase u prvobitno stanje nakon što su svi radovi bili završeni, te činjenica da troškovi rušenja paviljona nisu mogli biti uključeni u troškova povrata Oleander terase u prvobitno stanje.

Na ročištu održanom 15.06.2016. godine sud je rješenjem utvrdio da će službenim putem od tuženika zatražiti dostavu Studije i idejnog projekta Importane centra od 23.03.1991. godine sačinjen po Projektnom birou Desar (a radi se o dokumentaciji koju je tuženik zabranio svom zaposleniku ing. Bencarić dati na uvid vještaku Gergely), no do zaključenja raspravljanja u



ovom predmetu istu tuženik nije dostavio sudu. K tome i sam vještak Dragutin Gergely na ročištu od 01.06.2010. godine ukazuje da je 12.04.2002. i 15.05.2002. godine od tuženika zatražio dokumentaciju a da tom traženju nije udovoljeno.

Kao nelogičnim ukazuju se žalbeni navodi tuženika da svi radovi nisu izvedeni te da nije sačinjena tzv. konačna situacija. Tužitelj ovom tužbom zahtijeva samo i isključivo naknadu troškova za izvedene radove. Vještak Dragutin Gergely u svom nalazu i mišljenju jasno ukazuje koliki su cjelokupni troškovi vraćanja Oleander terase u prvotno stanje. No on te troškove umanjuje za troškove neizvedenih radova. Konačno sud tužitelju dosuđuje samo naknadu troškova za izvedene radove.

Nije točan navod tuženika iznesen u žalbi kada tvrdi da je vještak Dragutin Gergely: "dopunu nalaza i mišljenja iz 2009. godine sačinio temeljem činjenica koje je utvrdio u nalazu iz 2002. godine jer nikakova daljnja dokumentacija u spisu nije bila dostavljena do njegove Dopune." Na ročištu održanom 01.06.2010. godine imenovani vještak iskazuje da je iz same dopune nalaza i mišljenja vidljivo da je bio na očevidu na licu mjesta za izradu dopunskog nalaza, no tuženik propušta u žalbi očitovati se na tvrdnje vještaka koje glase: "Netočan je navod tuženika da tuženik nije zaprimio moje dopise iz 2002. godine kojim tražim dokumentaciju. Naime dopisi koji su upućeni tuženiku su priloženi u sudski spis i to od 12.04.2002. i 15.05.2002. godine. Kod tuženika u Gradu Zagrebu tokom 4. i 5. mjeseca vođeni su pregovori i to s ing. Bencarićem kojemu je bilo zabranjeno davati bilo kakovu dokumentaciju."

Također nelogični su žalbeni navodi tuženika o tome da on ne bi bio u obvezi naknaditi tužitelju zahtijevane troškove jer da tužitelj nije uspio dokazati da bi te troškove platio. Ovdje je za ukazati prvo da iz izvedenih dokaza nedvojbeno proizilazi da je tužitelj troškove izvedenih radova platio poduzeću Domorad a kako je to obrazložio financijski vještak Igor Kaluder. Činjenica da vještak nije uspio razlučiti predmetne i utužene troškove od ostalih plaćenih troškova sama po sebi ne dovodi u sumnju da su predmetni utuženi troškovi plaćeni. Kao što je prethodno rečeno visina troškova vraćanja Oleander terase u prvotno stanje (i to samo za izvedene radove) utvrđena je po građevinskom vještaku Dragutinu Gergely u iznosu od 3.309.012,60 kuna. Kada je tužitelj poduzeću Domorad platio 10.067.493,72 kuna (što je bitno veći iznos) onda je evidentno da je u tom većem iznosu sadržan i utuženi manji iznos. Taj ukupno veći iznos plaćen je prema trima privremenim situacijama (što su financijski vještak i sud pravilno utvrdili) a koje se sve tri odnose na radove isključivo na Hotelu Esplanade. Okolnost da je tužitelj uz troškove vraćanja Oleander terase u prvotno stanje morao platiti poduzeću Domorad i neke druge troškove na uređenju samog hotela (a koji troškovi su bili nužno povezani sa prilagodbom hotela u građevinskom i tehničkom smislu na nove okolnosti vezane za Oleander terasu) sama po sebi, već po logici stvari, ne može dovesti u sumnju zaključak suda i financijskog vještaka o prije navedenoj činjenici to jest da je tužitelj dosuđeni iznos platio poduzeću Domorad.

Kao drugo vezano za netom navedenu činjenicu tužitelj ovdje želi ukazati da po njegovom pravnom shvaćanju za ishod spornog odnosa među strankama ne bi niti bila odlučna činjenica samog plaćanja troška vraćanja Oleander terase u prvotno stanje od strane tužitelja. Naime, obveza je bila tuženika da upravo on snosi troškove vraćanja Oleander terase u prvotno stanje. Ta njegova obveza bila je obveza prema tužitelju. Kada je tužitelj organizirao cjelokupan građevinski i kulturno zaštitni process vraćanja Oleander terase u prvotno stanje, kada je pretežan dio radova obavljen i kada su zbog toga nastali utvrđeni troškovi onda samo po sebi ne bi niti bilo

bitno da li je tužitelj ispunio svoju obvezu da plati radove trećim osobama sa kojima je za te radove sklopio ugovor. Tuženika se ne bi uopće trebalo ticati da li je tužitelj ispunio svoju obvezu prema trećima. Tada bi ostao samo dug tužitelja za koji bi on odgovarao i to samo trećim osobama. Od toga nikakove koristi ne bi mogao niti smio imati sam tuženik. Tužitelj je mogao ostati dužan trećim osobama, mogao je zbog toga izgubiti svoj poslovni ugled, mogao je čak i kazneno odgovarati i sl., a u nikom slučaju od toga tuženik ne bi mogao niti smio imati koristi. No u ovom pravcu sa pravnim elaboracijama tužitelj ne želi opterećivati sud jer je ipak nepobitno dokazano da je tužitelj imao dosuđeni trošak koji je i podmirio. Prigovori tuženika u tom pravcu, ne samo zbog navedene okolnosti, već i zbog okolnosti da već više od dvadeset godina ne podmiruje ama baš u nikom dijelu utuženi trošak (pri tom se služeći skrivanjem dokumentacije na temelju koje je sačinjen nalaz i mišljenje vještaka Davorina Štengl-sačinjen upravo po privatnom nalogu tuženika i radi interesa tuženika da opstruira svoju obvezu), ukazuju se pravno, logičkim, al i moralno depasiranim.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud pravilno je primjenio materijalno pravo kada je naložio tuženiku da ispunj prema tužitelju utvrđenu obvezu.

Radi iznesenog predlaže se odbiti žalbu tuženika, potvrditi prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu te tužitelju naknaditi trošak sastava odgovora na žalbu.

U Zagrebu 23. travnja 2018. godine

STEČAJNA MASA HOTEL ESPLANADE d.d. u stečaju  
zastupana po:

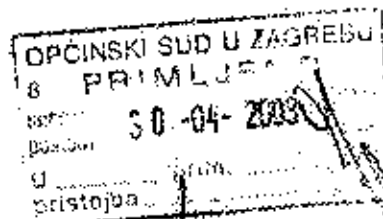
Trošak sastava odgovora na žalbu 33.090,00 kuna  
PDV (25%) 8.272,50 kuna  
ukupno 41.362,50 kuna

**ODVJETNIK**  
Zvonimir Maratović  
ZAGREB - Jarunska ulica 35  
telefon: 3665-953

Red. br. 14

Na broj: P-4930/00

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU



Tužitelj: HOTEL ESPLANADE d.d. Zagreb,  
iz Zagreba, Mihanovićeve 1, zastupano po:

**ODVJETNIK**  
Zvonimir Maratović  
ZAGREB - Drvinje 38A  
telefon: 3665-953

Tuženik: GRAD ZAGREB, zastupan po Državnom pravobraniteljstvu  
Grada Zagreba iz Zagreba, Trg bana J. Jelačića 6

### ŽALBA TUŽITELJA

4x

Tužitelj u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv gore označene presude i to samo u dijelu u kojem je tužitelj odbijen sa zahtjevom za isplatu zateznih kamata na dosuđujući iznos od 3.644.453,42 kuna tekućim od 06.06.1997. do 15.01.2003. godine, a iz razloga nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Člankom 8. Ugovora od 05.03.1992. godine određena je obaveza tuženika na snašanje troškova vraćanja u prvotno stanje Oleander terase. Stoga za ishod spora u pogledu prava tužitelja na zatezne kamate odlučna je činjenica kada je tužitelj snašao faktične troškove vraćanja Oleander terase u prvobitno stanje. S danom snašanja tih troškova tuženik je pao u zakašnjenje s ispunjenjem novčane obveze te je od toga dana tužitelju dužan platiti i zatezne kamate (čl. 277. ZOO-a).

U obrazloženju napadane presude sud pravilno utvrđuje da je pretežan dio radova obavljen, ali ne utvrđuje kada su ti radovi obavljani odnosno kada su za tužitelja nastali stvarni troškovi koje je tužitelj imao. Već u tužbi tužitelj je tvrdio da je poduzeću Domorad avansima isplatio sve potrebne radove, a da mu je po obavljenim radovima poduzeće Domorad ispostavilo prvu privremenu situaciju od 12.03.1997. godine, te drugu privremenu situaciju od 06.06.1997. godine. I sam predstavnik tuženika, Krunoslav Bencarić dipl. ing. je uz stanovite korekcije troškova poduzeća Domorad prihvatio predmetne privremene situacije te priznao predmetni trošak tužitelja. O ovim okolnostima prvostupanjska presuda nema obrazloženja. Odnosno u tom dijelu je presuda u obrazloženju proturiječna jer sud tužitelju dosuđuje naknadu troška do sada izvedenih radova, za koje u obrazloženju i sam sud navodi da su izvršeni u značajnoj mjeri još 1995. godine, ali protivno tome ocjenjuje da nema osnova za dosudu zateznih kamata niti čak od dana druge privremene situacije od 06.06.1997. godine. Ovakovu odluku sud opravdava činjenicom da stranke nisu ugovorom odredile od kada teku zatezne kamate. Ovakovo pravno shvaćanje suda je pogrešno jer zakon određuje od kada teku zatezne kamate (čl. 277. ZOO-a).

Kada su stranke ugovorile obavezu tuženika na naknadu troška vraćanja Oleander terase u prvobitno stanje, kada je tužitelj poduzeću Domorad avansno platio radove i materijal, te kada je to poduzeće tužitelju ispostavilo posljednju privremenu situaciju (za obavljene radove) i to s danom 06.06.1997. godine, onda je evidentno da je tužitelj najkasnije s tim danom imao dospelu potraživanje prema tuženiku za dosuđujući iznos predmetnih troškova. Stoga od toga dana tužitelj ima i pravo na zatezne kamate na taj dosuđujući iznos.

Rad iznesenog tužitelj predlaže preinačiti napadanu presudu u odbijajućem dijelu te usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja u tom dijelu, odnosno podredno ukinuti napadanu presudu u napadanom dijelu te predmet vratiti sudu prvoga stupnja na ponovni postupak.

U Zagrebu 30. travnja 2003. godine

HOTEL ESPLANADE d.d.

Red. br. 1

P-4930/90

OPĆINSKI SUD U ZAGREBU

UPOZORENA NA PLATEŽ  
PRISTOJBA JE NIJE PLAĆENA

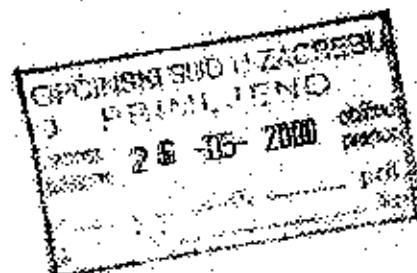
Tužitelj: HOTEL ESPLANADE d.d. Zagreb,  
iz Zagreba, Mihanovićeve 1, zastupano po:

**ODVJETNIK**  
Zvonimir Maratović  
ZAGREB - Drvinje 38A  
telefon: 3865-953

Tuženik: GRAD ZAGREB, zastupan po Državnom pravobraniteljstvu  
Grada Zagreba iz Zagreba, Trg bana J. Jelačića 6

2x  
punomoć

T U Ž B A  
radi isplate



Tužitelj je kao vlasnik nekretnina k.č.br. 2948 i 2949 k.o. Centar, odnosno z.k.č.br. 3690/1 k.o. Zagreb dana 05.03.1992. godine sa tuženikom te Cirilom Zovkom zaključio ugovor o financiranju pripreme građevinskog zemljišta i izgradnje podzemnog objekta-prodajno poslovni prostor i javna garaža uz hotel Esplanade. Prema čl. 8. toga ugovora tuženik se između ostalog obavezao snositi troškove rušenja Oleander terase i nužnog izmještaja dizel agregata i usisa svježeg zraka u ventilacioni sistem kao i troškove vraćanja Oleander terase u prvotno stanje.

Dokaz: ugovor od 05.03.1992. godine



Dana 09.03.1993. godine prije navedene stranke zaključile su aneks navedenog ugovora, te je prema čl. 12. toga aneksa ugovorena obaveza tuženika da snosi troškove vraćanja Oleander terase u prijašnje stanje.

Dokaz: aneks ugovora od 09.03.1993. godine

Za ukazati je da prije navedenim ugovorima Oleander terasa i nadalje ostaje u vlasništvu tužitelja.

Prilikom izgradnje podzemnog prodajno poslovnog prostora i javne garaže tijekom proljeća 1992. godini Oleander terasa je srušena. Odmah nakon okončanja izvedbe konstrukcije Oleander terase sa paviljonom na tom prodajnom prostoru i garaži, odnosno čim se ukazala tehnička mogućnost tužitelj je stupio u kontakt sa tuženikom radi vraćanja Oleander terase u prvotno stanje. Pri tome tužitelj je prikupio ponude za vraćanje Oleander terase u prvotno stanje od više građevinskih poduzeća. Kao najpovoljnija ponuda ukazala se ponuda poduzeća Domorad i to odnoseći se dio ponude poduzeća Domorad za vraćanje Oleander terase u prvobitno stanje iznosio je 1.166.080,58 DEM plativo u protuvrijednosti kuna po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja.

Nakon toga shodno prije navedenom utvrđenju tužitelj je sa poduzećem Domorad zaključio ugovor o izvođenju radova dana 16.06.1994. godine te aneks toga ugovora od 07.07.1994. godine kao i anex ugovora o izvedbi građevinsko obrtničkih radova dana 24.04.1995. godine.

Dokaz: ugovor od 16.06.1994. godine  
aneksi od 07.07.1994. i 24.04.1995. godine

Poduzeće Domorad izvršilo je veći dio svojih ugovorenih obaveza na vraćanju Oleander terase u prvotno stanje.

Dokaz: očekivano priznanje tuženika  
očevid

Oleander terasa je trebala biti osposobljena za njenu redovitu upotrebu u primjerenom roku a obzirom na objektivne mogućnosti građenja jer se u neposrednoj blizini organiziralo i gradilište Importane centra.





Nakon toga, iako je tuženik svo vrijeme bio upoznat sa aktivnostima tužitelja na vraćanju Oleander terase u prvobitno stanje, prikupljenim ponudama i zaključenim ugovorima, i nakon što je svo to vrijeme bio apsolutno pasivan u pogledu namjere za izvršenje svoje preuzete ugovorne obveze, očito u nakani opstruiranja tužitelja tek tada prigovara da su troškovi vraćanja Oleander terase po računima poduzeća Domorad previsoki. Tada i sam tuženik raspisuje novi natječaj za prikupljanje ponuda, iako su tada bili gotovo završeni svi radovi na vraćanju Oleander terase u prvobitno stanje. Po tome natječaju sama komisija tuženika sastavljena od Krunoslav Bencarić dipl. ing. arh., Mišenjka Grkinić-Rudan dipl. ing. arh. i Jadranka Urli dipl. ing. arh. ne donosi konačni zaključak o izboru najpovoljnijeg ponuđača premda je ponovno najpovoljnija ponuda bila poduzeća Domorad na isti iznos od 1.166.080,58 DEM.

Dokaz: uvid u natječaj  
saslušanje članova komisije tuženika

Tužitelj je poduzeću Domorad avansima isplatio sve izvršene radove a nakon završetka radova, na temelju izrađene građevinske knjige Domorad je ispostavio I i II privremenu situaciju.

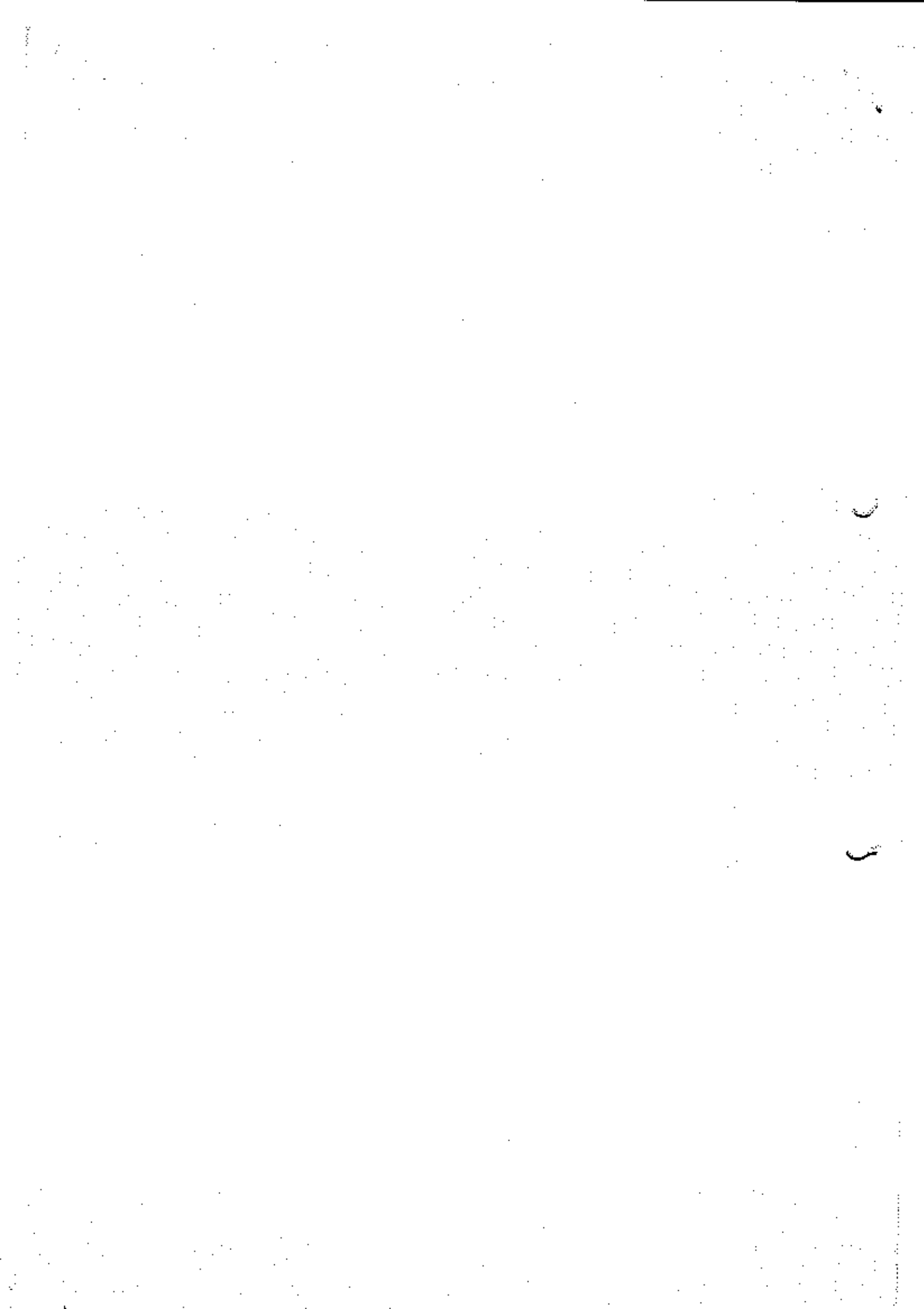
Dokaz: I privremena situacije od 12.03.1997. godine  
II privremena situacija od 06.06.1997. godine

Nakon nekoliko sastanaka sa Krunoslavom Bencarić dipl. ing. arh. kao predstavnikom tuženika izvršene su određene korekcije troškovnika poduzeća Domorad te je usaglašeno da stvarni troškovi povrata Oleander terase u prvobitno stanje iznose 1.019.998,16 DEM što je tužitelj prihvatio, a što je na dan 06.06.1997. godine predstavljalo 3.644.453,42 kuna računajući  $1.019.998,16 \text{ DEM} \times 3,5730$  srednji tečaj HNB na taj dan.

Dokaz: saslušanje svjedoka Krunoslava Bencarić

Tuženik, iako više puta pozivan, tužitelju nije niti u jednom dijelu podmirio precmetne troškove, to jest nije niti u dijelu ispunio preuzetu ugovornu obavezu.

Radl iznesenog predlaže se donijeti



## P R E S U D U

Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos 3.644.453,42 kuna zajedno s zateznim kamatama tekućim od 06.06.1997. godine pa do isplate po kamatnoj stopi određenoj čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamata, te nadoknaditi mu parnični trošak sa istom zateznom kamatom tekućom od presuđenja pa do isplate, i to sve u roku od 15 dana.

U Zagrebu 26. svibnja 2000. godine

Tužitelj

20.06.2000.

xcviii

xcviii

Paraë Garma 203

23.01.2001 u 9,45-



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Revd 1984/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjane Magud predsjednice vijeća, Đure Sesse člana vijeća i suca izvjestitelja i Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajne mase Hotela Esplanade d.d. iz Zagreba, Mihanovićeve 1, OIB 89763742643, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Maratović, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Grada Zagreba, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB 61817894937, kojeg zastupa punomoćnik Josip Mađarić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Mađarić & Lui u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o prijedlogu tuženika za dopuštenje revizije protiv presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-3909/2018-2 od 24. lipnja 2020., kojom je potvrđena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-5542/15-112 od 12. ožujka 2018., ispravljena rješenjem istog suda poslovni broj P-5542/15-127 od 5. studenoga 2020., u sjednici održanoj 17. studenoga 2021.,

r i j e š i o j e:

Odbacuje se prijedlog za dopuštenje revizije tuženika Grada Zagreba.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja presuđeno je:

„I Nalaže se tuženiku Gradu Zagrebu, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, isplatiti tužitelju Stečajnoj masi Hotela Esplanade d.d. iz Zagreba, Mihanovićeve 1, OIB: 89763742643, iznos od 3.309.012,60 kuna (slovima: trimilijunatristodevettisućadvanaestkunaišezdesettip) sa zakonskim zateznim kamatama od 27. prosinca 1997. do 31. prosinca 2007. po stopi određenoj čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 1. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana ne financijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri

postotna poena, a koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u roku 15 dana.

II Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužitelja Stečajne mase Hotela Esplanade d.d. iz Zagreba, Mihanovićeve 1, OIB: 89763742643, u iznosu 335.440,82 kuna (slovima: tristotridesetpettisučačetristočetrdesetkunaosamdesetdvijelipe) i za zakonske zatezne kamate za razdoblje od 6. lipnja 1997. do 26. prosinca 1997.

III Nalaže se tuženiku Gradu Zagrebu, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, nadoknaditi pamične troškove tužitelju Stečajnoj masi Hotela Esplanade d.d. iz Zagreba, Mihanovićeve 1, OIB: 89763742643, u iznosu od 812.661,95 kuna (slovima: osamstodvanaestisučaašestošezdesetjednakuindevedesetpetlipa), sa zakonskim zateznim kamata od donošenja presude, dana 12. ožujka 2018. do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana ne financijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, a u roku 15 dana."

## 2. Presudom suda drugog stupnja presuđeno je:

„I/ Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj F-5542/15-112 od 12. ožujka 2018. godine u dijelu pod stavcima I i III izreke.

II/ Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana u dijelu u kojem tužitelj nije uspio sa zahtjevom za naknadu troškova pamičnog postupka.

III/ Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 3.906,25 kn.

IV/ Odbija se zahtjev tuženika za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 61.718,75 kn.

V/ Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška odgovora na žalbu u iznosu od 41.362,50 kn."

## 3. Prijedlog za dopuštenje podnošenja revizije podnosi tuženik zbog procesnopravnih pitanja koja glase:

„Može li sud koji nema odgovarajuća stručna znanja, a za potrebe utvrđenja činjenica je angažirao vještaka odgovarajuće struke, utvrditi opravdanost i točan opseg izvedenih radova i jesu li ti radovi ujedno i ugovoreni radovi, ukoliko vještak te odgovarajuće struke ne posjeduje svu potrebnu dokumentaciju za utvrđenje opsega tih izvedenih radova, a ugovorene radove više nije moguće izvesti?

Može li sud koji nema odgovarajuća stručna znanja, a za potrebe utvrđenja činjenica je angažirao vještaka odgovarajuće struke, utvrditi je li izvršeno plaćanje konkretnih radova, ukoliko vještak te odgovarajuće struke takvu okolnost ne može

utvrditi, odnosno niti uključiti niti isključiti, već samo pretpostaviti, odnosno donijeti o istom zaključak na temelju logičke postavke?"

ističući da se radi o pitanjima važnim za jedinstvenu primjenu zakona i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni.

4. Na prijedlog je odgovoreno.

5. Prijedlog nije dopušten.

6. U ovom postupku sud je donio odluku na temelju provedenih dokaza i utvrđenih činjenica koje se odnose na postojanje ugovorne obveze tuženika isplatiti vrijednost izvedenih građevinskih radova.

7. Stoga pitanja koja postavlja tuženik su pitanja koja mogu biti odlučna samo za konkretan spor, ali nemaju univerzalno značenje koje propisuje čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-proč. tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) jer nisu važna za jedinstvenu primjenu zakona i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni jer sudovi nižeg stupnja niti nisu u odlukama izrazili pravna shvaćanja koja bi uopće korespondirala s postavljenim procesnopravnim pitanjima.

8. Zbog svega gore navedenog valjalo je prijedlog za dopuštenje revizije odbaciti i riješiti ako u izreci sukladno odredbi čl. 387. st. 5. ZPP-a.

Zagreb, 17. studenoga 2021.

Predsjednica vijeća:  
Mirjana Magud

Dokument je elektronički potpisan:  
MIRJANA MAGUD

Vrijeme potpisivanja:  
18-01-2022  
08:10:23



DIG  
CAIR  
04/01/2022 08:10:23  
2.5.4.741504040220333989683302363  
1-ZAGREB  
S-MAGUD  
G-MIRJANA  
DN=MIRJANA MAGUD



Broj zapisa: **eb302-45008**

Kontrolni broj: **0005a-cd669-9047a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MIRJANA MAGUD, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

OPĆINSKI SUD

REPU

Odluka je u cijelosti

pravo moćna dana 02. 02. 2021.

ovršna dana 03. 03. 2021.

U Zagrebu, 04. 03. 2021.



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84



Posl. broj: 132 P-5542/15-127

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji Snježani Karlušić, u pravnoj stvari tužitelja Stečajne mase Hotela Esplanade d.d. iz Zagreba, Mihanovićeve 1, OIB: 89763742643, zastupan po punomoćniku Hrvoju Maratoviću, odvjetniku iz Zagreba, Jarunska ulica 35, protiv tuženika Grada Zagreba, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, zastupan po punomoćniku Josipu Mađariću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Mađarić & Lui iz Zagreba, Illica 191 F, radi isplate, dana 5. studeni 2020.,

riješio je

I. Ispravlja se Presuda ovog suda poslovnog broja: P-5542/15-112 od 12. ožujka 2018. u uvodu, i u točki I, II i III izreke presude glede OIB-a tužitelja, tako da umjesto: "OIB: 36493724247", treba ispravno pisati: "OIB: 89763742643".

II. Presuda od 12. ožujka 2018. u ostalom dijelu ostaje neizmijenjena.

Obrazloženje

U Presudi ovog suda poslovnog broja: P-5542/15-112 od 12. ožujka 2018., nastala je očita pogreška u pisanju OIB-a tužitelja u uvodu, i u točki I, II i III izreke presude tako da umjesto: "OIB: 36493724247", treba ispravno pisati: "OIB: 89763742643", pa je na prijedlog tužitelja temeljem čl. 342. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08-ispr. i 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19) odlučeno kao u izreci ovog Rješenja.

U Zagrebu, 5. studeni 2020. godine

Dokument je elektronički potpisan:

SNJEŽANA KARLUŠIĆ

Vrijeme potpisivanja:

05-11-2020

13:29:09

OIB:

0511

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

2546741300486200117035420151127

U ZAGREBU

SNJEŽANA KARLUŠIĆ

Sutkinja

Snježana Karlušić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog Rješenja stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana po dostavi ovog Rješenja. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda, u 5 primjeraka, a o istoj odlučuje Županijski sud Zagreb.

DNA

pun. tužitelja

pun. tuženika

Broj zapisa: 1789a-87c20

Kontrolni broj: 06eca-42fe8-0def4

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SNJEŽANA KARLUŠIĆ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

[https://www.sud.hr/portal/verifikacija-dokumenta/](https://www.sud.hr/portal/verifikacija-dokumenta)



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Općinski građanski sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski građanski sud u  
Zagrebu

## **Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena**

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja Hrvoje Maratović, odvjetnik, dana 06.11.2020. su poslana sljedeća pismena iz predmeta P-5542/2015:

- odluka/dopis vrste Rješenje - ispravak presude i oznake P-5542/2015-127 od 06.11.2020.

Potvrđuje se da je primatelj dana 06.11.2020. preuzeo navedena pismena.



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

..... je u cijelosti dijelo.....  
..... dana 26. 06. 2018.  
..... dana 01. 10. 2018.  
Zagreb, 07. 10. 2018.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA



Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji Snježani Karlušić, u tužbenoj svađi tužitelja Stečajne mase Hotela Esplanade d.d. iz Zagreba, Mihanovićeve 1, OIB: 36493724247, zastupan po punomoćniku Zvonimiru Maratoviću, odvjetniku iz Zagreba, Jarunska ulica 35, protiv tuženika Grada Zagreba, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, zastupan po punomoćniku Josipu Mađariću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Mađarić & Lui iz Zagreba, Ilica 191 F, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 9. siječnja 2018. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Zvonimira Maratovića, odvjetnika i zamjenika punomoćnika tuženika Kornelije Karić, odvjetnice iz Odvjetničkog društva Mađarić & Lui iz Zagreba, Ilica 191 F, dana 12. ožujka 2018.,

presudio je

I Nalaže se tuženiku Gradu Zagrebu, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, isplatiti tužitelju Stečajnoj masi Hotela Esplanade d.d. iz Zagreba, Mihanovićeve 1, OIB: 36493724247, iznos od 3.309.012,60 kuna (slovima: trimilijunatristodevettisućadvanaestkunaišezdesetlipa) sa zakonskim zateznim kamatama od 27. prosinca 1997. do 31. prosinca 2007. po stopi određenoj čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 1. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana ne financijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, sve u roku 15 dana.

II Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužitelja Stečajne mase Hotela Esplanade d.d. iz Zagreba, Mihanovićeve 1, OIB: 36493724247, u iznosu 335.440,82 kuna (slovima: tristotridesetpettisućčettristočettrdesetkunaiošamdesetdvijelipe) i za zakonske zatezne kamate za razdoblje od 6. lipnja 1997. do 26. prosinca 1997.

III Nalaže se tuženiku Gradu Zagrebu, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, OIB: 61817894937, nadoknaditi parnične troškove tužitelju Stečajnoj masi Hotela Esplanade d.d. iz Zagreba, Mihanovićeve 1, OIB: 36493724247, u iznosu od 812.661,95 kuna (slovima: osamstodvanaestisućčetstošezdesetjednakunaidevedesetpetlipa), sa zakonskim zateznim kamatama od donošenja presude, dana 12. ožujka 2018. do isplate, po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana ne financijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, a u roku 15 dana.

### Obrazloženje

Tužitelj u tužbi zaprimljenoj dana 26. svibnja 2000. navodi da je kao vlasnik nekretnina k.č.br. 2948 i k.č.br. 2949 k.o. Centar, odnosno z.k.č.br. 3690/1 k.o. Zagreb dana 5. ožujka 1992. sa tuženikom, Cirilom Zovkom zaključio ugovor o financiranju pripreme građevinskog zemljišta i izgradnje podzemnog objekta-prodajnog poslovnog prostora i javne garaže uz hotel Esplanade. Prema čl. 8. toga ugovora tuženik se između ostalog obvezao podmiriti troškove rušenja Oleander terase i nužnog izmještanja dizel agregata i usisa svježeg zraka u ventilacioni sistem, kao i troškove vraćanja Oleander terase u prvobitno stanje. Dana 9. ožujka 1993. stranke su sklopile aneks navećenog ugovora, te je prema čl. 12. toga aneksa ugovora obaveza tuženika da snosi troškove vraćanja Oleander terase u prijašnje stanje. Za ukazati je da prije navedenim ugovorima Oleander terasa i nadalje ostaje u vlasništvu tužitelja.

Prilikom izgradnje podzemnog prodajnog poslovnog prostora i javne garaže tijekom proljeca 1992. Oleander terasa je srušena. Odmah nakon okončanja izvedbe konstrukcije Oleander terase sa paviljonom na tom prodajnom prostoru i garaži, odnosno šim se ukazala tehnička mogućnost tužitelj je stupio u kontakt sa tuženikom radi vraćanja Oleander terase u prvotno stanje. Pri tome tužitelj je prikupio ponude za vraćanje Oleander terase u prvotno stanje od više građevinskih poduzeća. Kao najpovoljnija ponuda se ukazala ponuda poduzeća Domorad i to odnoseći se dio ponude poduzeća Domorad za vraćanje Oleander terase u prvobitno stanje u iznosu 1.166.080,58 DEM-a, plativo u protuvrijednosti kura po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja. Nakon toga, shodno prije navedenom utvrđenju tužitelj je sa poduzećem Domorad zaključio ugovor o izvođenju radova 16. lipnja 1994. te aneks ugovora od 7. srpnja 1994. kao i aneks ugovora o izvedbi građevinsko obrtničkih radova dana 24. travnja 1995. Poduzeće Domorad izvršilo je veći dio svojih ugovorenih obveza na vraćanju Oleander terase u prvotno stanje. Oleander terasa je trebala biti osposobljena za njenu redovitu upotrebu u primjerenom roku, a s obzirom na objektivne mogućnosti građenja jer se u neposrednoj blizini organiziralo i gradilište Importane centra. Nakon toga, iako je tuženik sve vrijeme bio upoznat sa aktivnostima tužitelja na vraćanju Oleander terase u prvobitno stanje, prikupljenim ponudama i sklopljenim ugovorima i nakon što je sve to vrijeme bio apsolutno pasivan u pogledu namjere za izvršenje svoje preuzete ugovorne obveze, očito u nakani opstruiranja tužitelja tek tada prigovara da su troškovi vraćanja Oleander terase po računima poduzeća Domorad previsoki. Tada i sam tuženik raspisuje natječaj za prikupljanje ponuda, iako su tada bili gotovo završeni svi radovi na vraćanju Oleander terase u prvobitno stanje. Po tome natječaju sama komisija tuženika sastavljena od Krunoslav Bencarić, dipl. ing. arh., Mišljenjka Grkinić-Rudan, dipl. ing. arh. i Jadranka Urli, dipl. ing. arh. ne donosi konačni zaključak o izboru najpovoljnijeg ponuđača premda je ponovo najpovoljnija ponuda bila poduzeća Domorad na isti iznos od 1.166.080,58 DEM-a.

Tužitelj je poduzeću Domorad avansima isplatio sve izvršene radove, a nakon završetka radova na temelju izrađene građevinske knjige Domorad je ispostavio I i II privremenu situaciju. Nakon nekoliko sastanka sa Krunoslavom Bencarićem, dipl. ing. arh. kao predstavnikom tuženika izvršene su određene korekcije troškovnika poduzeća Domorad te je usuglašeno da stvarni trošak povrata Oleander terase u prvobitno stanje iznosi 1.019.998,16 DEM-a, što je tužitelj prihvatio, a što je na dana 6. lipnja 1997. predstavljalo 3.644.453,42 kuna računajući 1.019.998,16 DEM x 3.5730 srednji tečaj HNB na taj dan.

U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Ističe da je radi izgradnje "Importane" centra bilo potrebno porušiti "Oleander" terasu hotela Esplanade. Ugovorom broj: 140-124/473 od 5. ožujka 1992. člankom 8. Grad Zagreb obvezao se podmiriti troškove rušenja Oleander terase i nužnog izmještanja postojećih uređaja hotela.

Aneksom ugovora broj: 140-1247131 od 9. ožujka 1993. u članku 12. ugovorne strane utvrđuju da će troškove vraćanja Oleander terase u prijašnje stanje podmiriti Grad Zagreb. U prilogu koji je sastavni dio citiranog ugovora, točka 6. određeno je "vraćanje Oleander terase u prvobitno stanje" izvršit će se na temelju prihvaćene tehničke dokumentacije koja točno definira opseg radova, a sve nakon prikupljanja odgovarajućih ponuda i odabira najpovoljnijeg izvođača. Za rušenje "Oleander" terase ishodeno je rješenje za rušenje klasa: UP/I-361-08/92-01/6 od 8. listopada 1992., a kojeg je sastavni dio projekt rušenja "Oleander" terase s opisom radova, nacrtima i troškovnikom, izrađen po poduzeću za projektiranje i inženjering s.p.o. "Plan" iz Zagreb, Bogovićeve 1. Oleander terasa prije rušenja bila je izvedena u površini 1.341,50 m<sup>2</sup> od toga je cca 612,00 m<sup>2</sup> bilo podrumljeno, a ostatak je bio na zemljanom nasipu visine cca 1,20 m<sup>2</sup>. Terasa je bila popločena pranim teraco pločama (kulir pločama), ogradena ukrasnom ogradom od balustera (stupića) sa stupcima i lijevano-željeznim kandelabrima i stupovima rasvjetnih tijela. Glavne stepenice za prilaz na terasu nalazile su se na sjeverno-istočnom dijelu terase, a manje stubište bilo je na južnom dijelu. Na južnom dijelu nalazio se i uzdignuti podij za glazbu ograden obodnim zidom sa pristupnim stepeništem. Ispod dijela terase koji je bio podrumljen bila je izvedena sitno rebricata stropna konstrukcija s gredama koja je u dijelu skladišta ležala na armirano betonskim stupovima dimenzije 40/40 cm. U ovom dijelu ispod terase bila je izvedena odgovarajuća toplinska i hidro-izolacija s potrebnim slojevima. Izvedbom projekta "Importane" shopping centra i garaže došlo je do izmjene u izvedbi "Oleander" terase, s obzirom da je ista sada u cijelosti postala završna (krovina) konstrukcija objekta koji je izveden. Obzirom na navedeno bila je uvjetovana izvedba radova koji prije nisu postojali, odnosno bili su izvedeni u manjem obimu ili drugoj kvaliteti izvedbe. Nadalje, ističemo da je Hotel "Esplanade" izgradio, a zbog nemogućnosti izvođenja građevinske dozvole, potom i porušio okrugli "Pavillon Oleander," izvedba kojeg je također uvjetovala drugačiju konačnu izvedbu terase (pristupne stepenice s istočne strane). Dio završnih radova na dovođenju "Oleander" terase u prvobitno stanje do danas nije izveden (npr. završno popločenje, postava kandelbara za rasvjetu). U cilju izvršenja ugovorne obveze, a temeljem elaborata "Ponovna izgradnja terase "Oleander" hotela "Esplanade" izrađenog po poduzeću "Plan" od srpnja 1993. zatražene su ponude za izvedbu radova, odnosno dovođenja u prvobitno stanje izgledom prije rušenja od pet ponuđača od kojih je najpovoljnija bila ponuda poduzeća "Tehnika" iz Zagreba, Zeleni trg 3, za iznos od 350.992 DEM-a. Hotel "Esplanade" dana 27. rujna 1995. podnio je zahtjev za priznavanje troškova vraćanja terase u prvobitno stanje u iznosu 1.047.180,45 DEM-a. Radi usklađenja stavova i izračuna troškova angažiran je stalni sudski vještak ing. Davorin Štengl te je po istom izrađen elaborat "Procjena vrijednosti dovođenja "Oleander" terase hotela "Esplanade" te je isti utvrdio ukupnu vrijednost u iznosu 1.634.825,05 kuna odnosno 435.953,35 DEM-a (po tečaju 3,75 kuna), (list 21-22 spisa).

Županijski sud u Zagrebu je Rješenjem poslovnog broja: GŽ-2107/03-2 od 14. veljače 2006. ukinuo presudu Općinskog suda u Zagrebu poslovnog broja: P-4930/00 od 15. siječnja 2003. i vratio prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Sukladno uputi Županijskog suda u Zagrebu potrebno je utvrditi: što prema sklopljenom ugovoru i aneksu ugovora znači vratiti Oleander terasu u prvobitno stanje tj. kako je terasa izgledala prije rušenja, zatim će utvrditi da li je uopće moguće zbog radova na okolnim gradilištima koja su bila vezana uz hotel Esplanade izvršiti tako vraćanje terase u prvobitno stanje. Zatim koji su radovi stvarno izvršeni, da li su izvršeni sukladno ugovoru i da li ih je tužitelj platio poduzeću koje je radove vršio, kada i u kojem iznosu, te će utvrditi vrijednost radova koje eventualno u izvršenju ugovora još treba izvršiti (list 437-439 spisa).

Među strankama nije sporno: da su Grad Zagreb, Hotel Esplanade i Ciril Zovko sklopili ugovor o financiranju pripreme građevinskog zemljišta i izgradnje podzemnog objekta-prodajno poslovnog prostora i javne garaže uz hotel Esplanade te aneks ugovora dana 9. ožujka 1993., te da je tužitelj s poduzećem Domorad sklopio ugovor o izvođenju radova 16. lipnja 1994.

Među strankama je sporno: osnovanost i visina tužbenog zahtjeva.

Tijekom postupka pročitana je dokumentacija u spisu: ugovor o financiranju pripreme građevinskog zemljišta i izgradnje podzemnog objekta - Prodajno-poslovnog prostora i javne garaže uz hotel "Esplanade" sklopljen između Grada Zagreba, Hotela Esplanade i Cirila Zovka od 5. ožujka 1992. (list 5-9 spisa), Aneks ugovora sklopljen između Grada Zagreba, Hotela Esplanade i Cirila Zovka o financiranju pripreme građevinskog zemljišta i izgradnje podzemnog objekta - Prodajno-poslovnog prostora i javne garaže uz hotel "Esplanade" od 9. ožujka 1993. (list 10-13 spisa), ugovor o izvođenju radova sklopljen između hotela "Esplanade" d.d. kao investitora i poduzeća Domorad p.o. kao izvođitelja od 16. lipnja 1994. (list 14-16 spisa, identičan na listovima 119-123 spisa), Aneks ugovora o izvođenju radova od 16. lipnja 1994. sastavljen 7. srpnja 1994. te isti aneks uz rekapitulaciju (list 17 spisa, te list 124-125 i 126 spisa), Aneks ugovora o izvedbi građevinsko obrtničkih radova sklopljen između hotela "Esplanade" kao naručitelja i Domorad d.o.o. kao izvođitelja od 24. travnja 1995. (list 18-19 spisa), troškovnik radova Domorad d.o.o. (list 39-72 spisa), dopis tužitelja naslovljen na Gradski zavod za izgradnju i uređenje od 5. lipnja 1997. i 18. rujna 1997. (list 77-78 spisa i list 79-80 spisa), dopis Grada Zagreba naslovljen na Domorad d.o.o. od 27. siječnja 1997. (list 81-82 spisa), dopis Grada Zagreba naslovljen na Hotel Esplanade od 3. listopada 1997. i 23. prosinca 1997. (list 83-84 spisa), Zapisnik sa sastanka Komisije za ustupanje radova na projektiranju i građenju, te izmještanju instalacija, sanaciji terena i rušenju objekta u okviru obavljanja poslova pripreme građevinskog zemljišta (list 85-89 spisa), dopis Domorada d.o.o. s troškovnikom naslovljen na Grad Zagreb od 12. veljače 1997. (list 91 spisa), Zapisnik o otvaranju ponuda za izvedbu radova na vraćanje terase "Oleander" hotela "Esplanade" u prvobitno stanje od 1. rujna 1993. (list 98-99 spisa), ponudu Tehnike od 13. kolovoza 1993. (list 100-101 spisa), Aneks ugovora sklopljen između Grada Zagreba, Hotela Esplanade i Cirila Zovka o financiranju pripreme građevinskog zemljišta i izgradnje podzemnog objekta - Prodajno-poslovnog prostora i javne garaže uz hotel "Esplanade" od 9. ožujka 1993. (list 108-111 spisa), dopis Grada Zagreba klase: 944-09/92-03/80 od 9. veljače 1993. (list 112-116 spisa), izvještaj o prikupljenim ponudama za izvođenje radova (list 117-118 spisa), isplatnice Zagrebačke banke d.d. o plaćanjima između tužitelja i Domorada (list 127-132 spisa), prva privremena situacija 13/97 od veljače 1997. uz obračun troškova (list 133-174 spisa, identična na listovima 567-587 spisa), druga privremena situacija 26/97 od 26. prosinca 1997. uz obračun troškova (list 175-179 spisa, identična na listovima 588-608 spisa), popis građevinskih i obrtničkih radova po projektantu Dresar d.d. iz Zagreba, Klaićeva 44 uz nacrt (list 180-288 spisa), troškovnik i nacrti za izvedbu prvobitnog stanja "Oleander" terase hotela "Esplanade" projektanta Plan iz Zagreba, Bogovićeve 1 (list 292-322 spisa, identičan na listovima 481-509 spisa), snimak postojećeg stanja restorana Rubin i terase Oleander - tlocrt prizemlja iz 1989. sačinjen po Arhitektonskom projektom zavodu Plan, glavni projekt za građevinsku dozvolu za građenje Oleander terase i Oleander paviljona iz 1991. po projektom birou Desar nacrt hotela Esplanade iz 1923. i 1925., građevinski dnevnik - sve u prilogu podnesaka od 26.2.2017. - 38 A, nalaz i mišljenje građevinskog vještaka Dragutina Gergely te dopuna istog (list 359-400 spisa, list 464-472 spisa) te usmeno očitovanje istog na raspravi dana 1. lipnja 2010. (list 516-517 spisa), saslušani su svjedoci: Krunoslav Bencarić (list 547-549 spisa), Mladen Vedriš (list 562-563 spisa) i Duro Miladin (list 563-564 spisa).



Tužitelj je odustao od izvođenja dokaza saslušanjem svjedoka Vilka Kolera jer je isti umro (ročište 15.7.2008.).

Nisu cijenjeni nalazi i mišljenje vještaka Davorina Štengla i Ankice Milivoj jer se stranke nisu suglasile da se isti koriste, a predmetni nalazi su izrađeni izvan ovog postupka i za potrebe stranke koja je iste nalaze naručila, dok je u ovom postupku provedeno građevinsko vještačenje po građevinskom vještaku Dragutinu Gergely i stranke nisu imale prigovora glede imenovanja istog vještaka.

Čitanjem čl. 8. ugovora o financiranju pripreme građevinskog zemljišta i izgradnje podzemnog objekta-Prodajno-poslovnog prostora i javne garaže uz hotel "Esplanade" sklopljen između Grada Zagreba, Hotela Esplanade i Cirila Zovko od 5. ožujka 1992. je razvidno da se Grad Zagreb obvezao u cijelosti podmiriti troškove rušenja Oleander terase i nužnog izmještanja postojećih uređaja Hotela i to dizel agregata i usisa svježeg zraka u ventilacioni sistem, kao i troškove vraćanja u prvotno stanje Oleander terase (list 5-9 spisa).

Aneksom ugovora o financiranju pripreme građevinskog zemljišta i izgradnje podzemnog objekta prodajno-poslovnog prostora i javne garaže uz Hotel "Esplanade" od 9. ožujka 1993. sklopljen između Grada Zagreba, Hotela Esplanade i Cirila Zovko u čl. 12. je ugovoreno da ugovorene strane suglasno utvrđuju da će troškove vraćanja Oleander terase u prijašnje stanje snositi Grad Zagreb.

Iz nalaza i mišljenja građevinskog vještaka Dragutina Gergely je razvidno da se iz nacrtu po tvrtki Plan od lipnja 1989. može zaključiti postojeće stanje Oleander terase (list 273 i 274 spisa) te je na listu 273 naznačen tlocrt podruma, a na listu 274 tlocrt prizemlja postojeće stanje, te je takve iste nacрте dostavio i tuženik. Iz nacrtu se može zaključiti da se Oleander terasa nalazi na istočnoj strani hotela Esplanade. Ispod terase, na južnom dijelu, nalazi se podrum u kojem se nalaze prateći sadržaji (spremišta, sanitarni čvor, kancelarije, prostor dizel el. agregati). Ploha terase je služila za ugostiteljske potrebe, sa pristupom sa južne strane, kao i stepeništem na sjeveroistočnoj strani. Na južnoj strani, uz pristupne stepenice, bio je uzdignut "podij" sa stepenicama. Taj "podij" je bio uzdignut od plohe terase za 1,17 m.

Iz usmenog očitovanja vještaka Dragutina Gergely je razvidno da radovi vezani uz trošak građenja i rušenja okruglog paviljona na Oleander terasi nisu bili predmet vještačenja i nisu obuhvaćeni nalazom i mišljenjem vještaka. Također iz iskaza svjedoka Krunoslava Bencarića je razvidno da je na Oleander terasi bio valjkasti paviljon izrađen od Desar d.d. i da su konzervatori tražili da se ukloni jer ga nisu mogli vidjeti i valjkasti paviljon nije imao građevinsku dozvolu te je valjkasti paviljon uklonjen od Rusana (Andrija Rusan- projektant voditelj i koordinator projekta Desar d.d.) te da rušenje paviljona nema veze sa vraćanjem Oleander terase u prvobitno stanje. Iz dopisa poduzeća Domorad d.o.o. naslovljen na Gradski zavod za izgradnju i uređenje od 12. veljače 1997. je razvidno da isti dostavlja troškovnik za vraćanje Oleander terase u prvobitno stanje, a nigdje ne navodi rušenje Oleander terase, te prema tome poduzeće Domorad nije izvodilo radove na rušenju Paviljona Oleander terase (list 91 spisa). Na temelju nalaza i mišljenja vještaka Dragutina Gergely i svjedoka Krunoslava Bencarića te dopisa poduzeća Domorad d.o.o. naslovljen na Gradski zavod za izgradnju i uređenje od 12. veljače 1997. (list 91 spisa) je razvidno da troškovi rušenja okruglog paviljona na Oleander terasi (Pavillon Oleander) nemaju veze sa vraćanjem Oleander terase u prvobitno stanje, a osobito kada se uzme u obzir opis Oleander terase (razvidno iz građevinskog vještačenja: list 466 spisa) prije započinjanja radova na shopping centru Importane.

Glede mogućnosti vraćanja Oleander terase u prvobitno stanje su saslušani svjedoci: Mladen Vedriš i Đuro Miladin te je provedeno građevinsko vještačenje na istu okolnost.

Iz iskaza svjedoka Mladena Vedriša ( u sporno vrijeme predsjednika Izvršnog vijeća Skupštine grada Zagreba i potpisnika ugovora o financiranju pripreme građevinskog zemljišta i izgradnje podzemnog objekta - Prodajno-poslovnog prostora i javne garaže uz hotel "Esplanade" sklopljen između Grada Zagreba, Hotela Esplanade i Cirila Zovka od 5. ožujka 1992. ) je razvidno da je tendencija bila da se Oleander terasa kao i svi drugi radovi koji su izvođeni na Hotelu Esplanade približe izvornom povijesnom obliku koliko je to moguće s obzirom na zahvat izgradnje podzemne garaže. Tendencija je bila da se projekt arhitektonski što više približi izvornom povijesnom obliku koliko je to moguće uz novu investiciju (list 562-563 spisa).

Iz iskaza svjedoka Đure Miladina ( direktora Hotela Esplanade od 1988. do 1994. ) je razvidno da je tendencija bila da se Oleander terasa vrati u prvobitno stanje koliko je to moguće s obzirom da je promijenjen ulaz sa južne strane (list 563 spisa).

Iz provedenog građevinskog vještačenja po vještaku Dragutinu Gergely je razvidno da vraćanje Oleander terase u prvobitno stanje nije moguće ( misli se na vanjski oblik). Ovo iz razloga što je na južnom dijelu terase izgrađen ulaz u podzemnu garažu, pa se na južnom dijelu pokazuje uzvišenje nešto drugačijeg oblika i dimenzija u odnosu na ranije stanje. Također zbog izvodbe podzemnih garaža i centra "Importane" na sjeveroistočnoj strani nisu sagrađene pristupne stepenice. Zbog izgradnje podzemnih garaža i centra "Importane", pristup na Oleander terasu je sa sjeverne strane, odnosno uz glavni ulaz u objekt hotela, dok pristup preko ranijih stepenica više nije moguć, jer nisu izvedene, te iz samog objekta hotela ( kao i prije rušenja). Naime, nekadašnje pristupne stepenice sa vanjske strane i to sa južne strane, istočne strane te sjeveroistočne strane nisu izvedene. Ne uzimajući u obzir pristupne stepenice sa vanjske strane, kao i izveden ulaz u podzemnu garažu, a sve u pogledu vanjskog oblika te dimenzija, Oleander terasa je po obliku i namjeni kao i prije rušenja (list 466-467 spisa).

Prihvaćeni su iskazi svjedoka: Krunoslava Bencarića, Martina Vedriša i Đure Miladina kao životno uvjerljivi, logični, objektivni i isti su svjedočili o činjenicama koje su im bile poznate.

Na temelju iskaza svjedoka: Mladena Vedriša i Đure Miladina i provedenog građevinskog vještačenja po vještaku Dragutinu Gergely je razvidno da vraćanje Oleander terase u prvobitno stanje nije moguće, pri tom se misli na vanjski izgled (razvidno iz provedenog građevinskog vještačenja) iz razloga što je na južnom dijelu terase izgrađen ulaz u podzemnu garažu, pa se na južnom dijelu pokazuje uzvišenje nešto drugačijeg oblika i dimenzija u odnosu na ranije stanje. Ne uzimajući u obzir pristupne stepenice sa vanjske strane, kao i izveden ulaz u podzemnu garažu, sve u pogledu vanjskog oblika te dimenzija, Oleander terasa je po obliku i namjeni kao i prije rušenja ( razvidno iz provedenog građevinskog vještačenja). Iz iskaza svjedoka Mladena Vedriša je razvidno da je Grad Zagreb prilikom potpisivanja ugovora o financiranju pripreme građevinskog zemljišta i izgradnje podzemnog objekta - Prodajno-poslovnog prostora i javne garaže uz hotel "Esplanade" sklopljen između Grada Zagreba, Hotela Esplanade i Cirila Zovka od 5. ožujka 1992. (list 5-9 spisa) imao spoznaju da postoji mogućnost da se Oleander terasa u cijelosti neće moći vratiti u prvobitno stanje ( " Tendencija je bila da se Oleander terasa, kao i svi drugi radovi koji su izvođeni na Hotelu približe izvornom povijesnom obliku, koliko je to bilo moguće s obzirom na zahvat izgradnje podzemne garaže. Tendencija se bila da se projekt arhitektonski što više približi izvornom povijesnom obliku koliko je to moguće uz novu investiciju." ). U konkretnom slučaju, Oleander terasu nije bilo moguće vratiti u prvobitno stanje glede vanjskog izgleda zbog izgradnje podzemne garaže i izgradnje "Importane" centra. Pri tom se misli na terasu kao kompletni objekt i to podrumski dio i dio u prizemlju. Iz razloga što se danas ispod terase nalaze prostori podzemne garaže i "Importane" centar. Međutim, sama ploha Oleander terase kakva je danas u naravi služi svojoj funkciji i nebitno je različita od ranijeg stanja ( osim vanjskih stepenica i pristupa u podzemnu garažu).

Nije točna tvrdnja tuženika da je nesporno da su radovi na Oleander terasi završeni 1995. (podnesak tuženika-list 289-290 spisa) jer iz dopisa Domorada d.o.o. s troškovnikom naslovljen na Gradski zavod za izgradnju i uređenje od 12. veljače 1997. (list 91 spisa) je razvidno da na dan 12. veljače 1997. izvedena većina radova. Iz usmenog očitovanja vještaka Dragutina Gergely je razvidno da na dan očevida nisu završeni svi radovi. Dakle, netočna je tvrdnja tuženika da su 1995. završeni radovi.

Zapisnik o otvaranju ponuda od 1. rujna 1993. te ponuda poduzeća Tehnika od 13. kolovoza 1993. ne sadrže detaljni opis vrste i opsega radova, vrste i količine materijala te isti nisu podobni za ocjenu radova na vraćanju Oleander terase u prvobitno stanje.

Ponuda poduzeća Domorad od 31. svibnja 1994. je sačinjena na temelju određenih vrata i opsega radova te količine i kvalitete materijala što je prethodno procijenio projektant Dresar d.d. iz Zagreba, Klaićeva 44.

Čitanjem ugovora o izvođenju radova sklopljen između tužitelja kao investitora i poduzeća Domorad p.o. od 16. lipnja 1994. kao izvoditelja i Aneksa ugovora o izvedbi građevinsko obrtničkih radova između istih stranaka od 7. srpnja 1994. i Aneksa ugovora od 24. travnja 1995. sklopljen između tužitelja i Domorad d.o.o. je razvidno da Domorad d.o.o. izvođač radova na Oleander terasi angažiran od strane tužitelja kao investitora (list 14-19 spisa).

Ugovor o zajedničkom ulaganju u izgradnju podzemnog parkirališta i poslovnog prostora istočno od hotela Esplanade koji je priložio tuženik nema datum, a niti je potpisan od strane ugovornih stranaka tako da je isti irelevantan za ovaj spor.

Grad Zagreb je raspisao natječaj 1997., dakle više godina nakon što je tuženik preuzeo obvezu podmirjenja obveze vraćanja Oleander terase u prvobitno stanje i nakon što je većina radova bila izvedena od Domorad d.o.o. (razvidno iz dopisa Domorada d.o.o. s troškovnikom naslovljen na Gradski zavod za izgradnju i uređenje od 12. veljače 1997. - list 91 spisa), a odluka koji je najpovoljniji ponuđač nikad nije donijeta.

Tijekom parničnog postupka tuženik nije dostavio dokumentaciju kojim je određen opseg i vrsta radova Zaključka Komisije od 1. prosinca 1997. iz koje je bio vidljiv opseg i količina radova i količina ugrađenog materijala i ponuda prikupljenih 17. veljače 1997., a kako je traženo tijekom postupka, primjerice rješenjem od 22. ožujka 2001. tako da je teret dokazivanja na tuženiku, a tuženik isto nije dostavio, pa tvrdnje tuženika kojima osporava opseg i količinu radova i količinu ugrađenog materijala, a pozivajući se na istu dokumentaciju je neargumentirana i nedokazana.

Iz nalaza i mišljenja građevinskog vještaka Dragutina Gergely i usmenog očitovanja istog je razvidno da je provedenim očevidom dana 13. prosinca 2001. i priloženog troškovnika-iskaz radova na terasi Oleander (list 367-400 spisa) razvidno da se radi o radovima na dovršenju Oleander terase, zajedno sa radovima izmještanja dizel agregata i radovima usisa svježeg zraka u ventilacionom sustavu.

Iz provedenog građevinskog vještačenja po vještaku Dragutinu Gergely na terasi Oleander je razvidno da su izvedeni betonski i armirano-betonski radovi, zidarski radovi, izolatorski radovi, kamenarski radovi, bravarski radovi, soboslikarski-ličilački radovi, radovi vodovoda i kanalizacije, elektroinstalaterski radovi, ukupno 763.918,77 DEM-a (763.918,77 DEM-a za izvedene radove i 296.470,87 DEM-a za neizvršene radove = 1.060.389,55 DEM-a.) Izmještanje dizel agregata iznosi 101.336,36 DEM-a, a izmještanje usisa svježeg zraka za Hotel Esplanade iznosi 4.354,67 DEM-a. Izvedeni radovi na Oleander terasi za izvedene betonske i armirano-betonske radove, zidarske radove, izolatorske radove, kamenarske radove, bravarske radove, soboslikarsko-ličilačke radove, radove vodovoda i kanalizacije, elektroinstalaterske radove iznose 763.918,77 DEM-a, a trošak izmještanja dizel agregata iznosi 101.336,36 DEM-a, a izmještanje usisa svježeg zraka za Hotel Esplanade iznosi

4.354,67 DEM-a, ukupno 869.609,80 DEM-a, što iznosi 444.622,79 EUR-a na dan 1.1.2002. (tečaj na dan 1.1.2002. - 1 EUR = 7,442292 kuna), ukupno 3.309.012,60 kuna.

U usmenom očitovanju na prigovore tuženika iz podneska od 9. rujna 2009. (list 475-478 spisa) je građevinski vještak Dragutin Gergely objasnio da se u konkretnom predmetu radi isključivo o građevinskim radovima dovođenja Oleander terase u prvobitno stanje, kao i troškovima istih radova. U troškovniku koji je prilog nalaza i mišljenja nisu sadržani nikakvi drugi radovi, koji bi se eventualno odnosili na garaže i kancelarijski prostor odnosno kako to tuženik navodi na podrumski dio ispod Oleander terase. Također da je iz dopune nalaza i mišljenja razvidno da je bio na očevidu. Objašnjava da je naveo stavke koje se odnose i na paviljon Oleander jer je tuženik navodio da bi u procijenjenim troškovima bili sadržani i troškovi izgradnje paviljona na Oleander terasi, međutim iz troškovničkog dijela procjene razvidno je da troškovi izgradnje paviljona nisu obuhvaćeni, a u točki 3 i 4. dopune nalaza i mišljenja nabrojane su stavke koje se odnos na okrugli paviljon te koje nisu obuhvaćane u troškovnicima dovođenja terase u prvobitno stanje. Što se tiče opločenja kulir pločama takvo opločenje je bilo predviđeno osnovnim troškovnikom dovršenja Oleander terase i takvo opločenje je obuhvaćeno i u procijenjenoj vrijednosti Oleander terase.

Prihvaćen je nalaz i mišljenje građevinskog vještaka Dragutina Gergely kao stručan, argumentiran, jasan i razlozan jer je iz istog razvidno da troškovi okruglog paviljona terase Oleander nisu bili predmet vještačenja, te je vještak objasnio zbog čega se Oleander terasa ne može vratiti u prvobitno stanje, te je razlučio iznose izvedenih radova u novčanom iznosu i neizvedenih radova kao i vrstu istih te da su radovi izvršeni sukladno građevinskoj knjizi i provedenom očevidu, dok predmet vještačenja građevinskog vještaka nije bilo pitanje da li je tužitelj iste radove platio Domoradu d.o.o. jer to i nije bio njegov zadatak, tako da se prigovori tuženika ukazuju neosnovanim, a kako nema proturječja u nalazu i mišljenju vještaka odbijen je prijedlog tuženika o obnovi građevinskog vještačenja.

Iz nalaza i mišljenja financijskog vještaka Igora Kaluđera je razvidno da prema trima privremenim situacijama (prva 13/97, druga 22/97 i treća 26/97) je tužitelj platio Domoradu d.o.o. radove na hotelu Esplanade u ukupnom iznosu od 10.067.493,72 kuna dana 26. prosinca 1997., međutim ne može razlučiti koliki je dio plaćen za vraćanje terase Oleander u prvobitno stanje.

Prihvaćen je nalaz i mišljenje financijskog vještaka Igora Kaluđera kao argumentiran i razlozan.

Iz provedenog financijskog vještačenja je razvidno da je tužitelj platio Domoradu d.o.o. izvođenje ugovorenih radova na hotelu Esplanade i da je plaćanje izvršeno 26. prosinca 1997., dakle u to su uključeni i radovi za vraćanje Oleander terase u prvobitno stanje, izmještanja dizel agregata te izmještanje usisa svježeg zraka za Hotel Esplanade.

Člankom 8. Ugovora o financiranju pripreme građevinskog zemljišta i izgradnje podzemnog objekta - Prodajno-poslovnog prostora i javne garaže uz hotel "Esplanade" sklopljen između Grada Zagreba, Hotela Esplanade i Cirila Zovka od 5. ožujka 1992. (list 5-9 spisa) nije derogiran naknadnim aneksima. U toj odredbi je ugovoreno da će tuženik podmiriti troškove nužnog izmještanja dizel agregata i usisa svježeg zraka u ventilacijski sustav te konačno vraćanje Oleander terase u prvobitno stanje.

Člankom 8. Ugovora o financiranju pripreme građevinskog zemljišta i izgradnje podzemnog objekta - Prodajno-poslovnog prostora i javne garaže uz hotel "Esplanade" sklopljen između Grada Zagreba, Hotela Esplanade i Cirila Zovka od 5. ožujka 1992. (list 5-9 spisa) je ugovoreno da će tuženik podmiriti troškove nužnog izmještanja dizel agregata i usisa svježeg zraka u ventilacijski sustav te konačno vraćanje Oleander terase u prvobitno stanje i Aneksom ugovora sklopljenog između Grada Zagreba, Hotela Esplanade i Cirila Zovka o financiranju pripreme građevinskog zemljišta i izgradnje podzemnog objekta - Prodajno-poslovnog prostora i javne garaže uz hotel "Esplanade" od 9. ožujka 1993. (list 10-

13 spisa) u članku 12. se Grad Zagreb obvezao da će podmiriti troškove vraćanja Oleander terase u prvobitno stanje.

Prema čl. 17. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01; dalje: ZOO-a), sudionici u obveznom odnosu dužni su izvršiti svoju obvezu i odgovorni su za njezino ispunjenje, a obveza se može ugasiti samo suglasnošću volja sudionika u obveznom odnosu ili na temelju zakona. Člankom 12. ZOO-a, propisuje da su u zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanju prava i obveza iz tih odnosa sudionici dužni pridržavati načela savjesnosti i poštenja. Člankom 262. st. 1. ZOO-a, vjerovnik u obveznom odnosu ovlašten je od dužnika zahtijevati ispunjenje obveze, a dužnik je dužan ispuniti je savjesno u svemu kako glasi.

Iz čl. 8. Ugovora o financiranju pripreme građevinskog zemljišta i izgradnje podzemnog objekta - Prodajno-poslovnog prostora i javne garaže uz hotel "Esplanade" sklopljen između Grada Zagreba, Hotela Esplanade i Cirila Zovka od 5. ožujka 1992. (list 5-9 spisa) i čl. 12. Aneksa ugovora sklopljenog između Grada Zagreba, Hotela Esplanade i Cirila Zovka o financiranju pripreme građevinskog zemljišta i izgradnje podzemnog objekta - Prodajno-poslovnog prostora i javne garaže uz hotel "Esplanade" od 9. ožujka 1993. je utvrđeno da je obveza tuženika da podmiri troškove vraćanja Oleander terase u prvobitno stanje i trošak nužnog izmještanja dizel agregata i usisa svježeg zraka u ventilacijski sustav. Iz provedenog građevinskog vještačenja po vještaku Dragutinu Gergely je razvidno da su izvedeni betonski i armirano-betonski radovi, zidarski radovi, izolatorski radovi, kamenarski radovi, bravarski radovi, soboslikarski-ličilački radovi, radovi vodovoda i kanalizacije, elektroinstalaterski radovi na vraćanju Oleander terase u prvobitno stanje te da su izvršeni radovi nužnog izmještanja dizel agregata i usisa svježeg zraka u ventilacijski sustav, što ukupno iznosi 3.309.012,60 kuna, pa je na temelju čl. 17. st. 1. i 2., 12. i 262. st. 1. ZOO-a, prihvaćen nužbeni zahtjev tužitelja kao osnovan u iznosu 3.309.012,60 kuna, dok je odbijen za neizvedene radove u iznosu 335.440,82 kuna na terasi Oleander prilikom povratka terase u prvobitno stanje.

Iz financijskog vještačenja po vještaku Igoru Kaluđeru je razvidno da je po trima privremenim situacijama tužitelj platio izvođaču Domoradu d.o.o. izvedene radove na hotelu Esplanade dana 26. prosinca 1996., dakle isto uključuje i radove vraćanja Oleander terase u prvobitno stanje radovi te nužnog izmještanja dizel agregata i usisa svježeg zraka u ventilacijski sustav, pa su kamate na temelju čl. 277. ZOO-a, suđene od slijedećeg dana od dana plaćanja, dana 27. prosinca 1997. do isplate, dok je tužitelj odbijen za potraživanje kamata za razdoblje od 6. lipnja 1997. jer tada radovi nisu plaćeni, pa sve do dana plaćanja 26. prosinca 1997.

Odluka o trošku se temelji na čl. 154. st. 2. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08-ispr. i 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP-a), zatraženim troškovnicima i vrijednosti predmeta spora (3.644.453,42 kuna).

Tužitelju su dosuđeni troškovi zastupanja po punomoćniku, odvjetniku i to za sastav tužbe -3.674 boda, sastavi podnesaka 31.1.2001., 26.2.2001., 19.4.2001., 19.10.2001., 28.8.2002., 26.2.2007., 14.12.2015., 30.6.2016., 6.12.2016., 13.11.2017.- ukupno se priznaju 4 podneska -14696 bodova (4 x 3674 boda), sastavi podnesaka 28.11.2001., 10.6.2010., 11.12.2013., 8.3.2016., 21.3.2016., 11.5.2016. i 9.2.2017. - 350 bodova (7 x 50 bodova) po Tbr. 8/3, zastupanje na raspravama 23.1.2001., 22.3.2001., 22.10.2001., 15.1.2003., 7.3.2007., 15.7.2008., 1.6.2010., 16.12.2015., 23.2.2016., 15.6.2016. i 9.1.2017. - 40414 bodova (11 x 3.674 bodova), zastupanje na ročištu 24.9.2001. - 1837 bodova po Tbr. 9/2, pristup očevidu 13.12.2001. - 3.674 boda po Tbr. 9/7, sastav žalbe -3.674 bodova po Tbr. 10, ukupno 68319 bodova prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj:

103/14, 118/14 i 107/15) uz vrijednost boda od 10,00 kuna i PDV-a (25%) u iznosu 170.797,50 kuna, ukupno 853.987,50 kuna.

Tužitelju nije priznat trošak sastava odgovora za žalbu od 16.5.2003. jer isto nije bilo potrebno za vođenje postupka na temelju čl. 155. ZPP-a, te za ročište 17. siječnja 2008. jer isto nije ni održano, te za podneske 28.4.2008., 8.12.2008., 10.12.2014., 15.6.2015., 29.7.2015., jer nisu bili potrebni za vođenje postupka u smislu čl. 155. ZPP-a, a tužitelju nije priznat trošak sastava podneska 17.1.2014., na temelju čl. 156. ZPP-a, te zatražen trošak za podnesak od 21.1.2009., jer isti nije priložen spisu.

Razmjerno uspjehu tužitelja u sporu u omjeru 90% tužitelju je dosuđeno 768.588,75 kuna.

Tužitelju su priznati troškovi građevinskog vještačenja u iznosu 25.956,00 kuna, sudska pristojba za tužbu u iznosu 10.000,00 kuna i za presudu u iznosu 5.000,00 kuna, trošak sudskog dostavljača za dostavu poziva svjedoku Đuri Miladinu u iznosu 117,20 kuna i troškovi financijskog vještačenja u iznosu 3.000,00 kuna, ukupno 44.073,20 kuna kao nužni i opravdani troškovi.

Parnični trošak tužitelja se sastoji od troškova zastupanja po punomoćniku, odvjetniku u razmjenom iznosu 768.588,75 kuna i troškovi građevinskog vještačenja u iznosu 25.956,00 kuna, sudska pristojba za tužbu u iznosu 10.000,00 kuna i za presudu u iznosu 5.000,00 kuna, trošak sudskog dostavljača za dostavu poziva svjedoku Đuri Miladinu u iznosu 117,20 kuna i troškovi financijskog vještačenja u iznosu 3.000,00 kuna, ukupno 812.661,95 kuna.

Tužitelju su na njegov zahtjev na temelju čl. 30. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17), dosuđene zakonske zatezne kamate na parnični trošak od donošenja presude do isplate.

Tuženiku nije suđen trošak jer je tužitelju dosuđen razmjerni iznos troška.

U Zagrebu, dana 12. ožujka 2018. godine

Sutkinja:

Snježana Karlušić, v.r.

Uputa o pravom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana, s tim da strankama koje su uredno obaviještene o ročištu na kojoj se presuda objavljuje rok za žalbu teče od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje, a stranci koja nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje rok za žalbu teče od dana primitka presude. Žalba se podnosi pisanim putem ovog suda u pet istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje Županijski sud.

DNA:

pun. tužitelja

pun. tuženika

Za točnost otpisavši ovjereni službenik  
Jasminka Korica

